

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203498
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814203498.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin proti odporcovi R. Z., narodenému XX.XX.XXXX, bytom t. č. P. XX, M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom Urbánkova 6, Košice, o zaplatenie úrokov, takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 39 % ročne zo sumy 553,88 Eur od 04.03.2013 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 713,78 Eur od 04.03.2013 do 18.07.2013 z a m i e t a .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 157,84 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 663,78 Eur, zmluvného úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 553,88 Eur od 04.03.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 713,78 Eur od 04.03.2013 do 18.07.2013, zo sumy 663,78 Eur od 19.07.2013 do zaplatenia, ako aj trov konania t. j. zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Súd rozsudkom tunajšieho súdu pre uznanie zo dňa 18.02.2014, sp. zn. 8C/17/2014 - 47 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 663,78 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 19.07.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,00 Eur, počnúc mesiacom marec 2014 vždy do 25 - toho dňa toho - ktorého mesiaca vopred, pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky. Konanie o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 553,88 Eur od 04.03.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 713,78 Eur od 04.03.2013 do 18.07.2013 vylúčil na samostatné konanie.

Oznámením adresovaným a doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.03.2014 vstúpil vedľajší účastník do predmetného konania na strane odporcu a zároveň žiadal doručiť návrh na začatie konania s prílohami a priznať náhradu trov konania. Vedľajší účastník navrhol žalobu v časti o zaplatenie zmluvného úroku

vo výške 39 % ročne zo sumy 553,88 Eur od 04.03.2013 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 713,78 Eur od 04.03.2013 do 18.07.2013 zamietnuť, keďže spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a vyjadril súhlas s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ vychádzajúc z jeho písomného vyjadrenia naďalej trval na podanej žalobe, zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe predložených dôkazov.

Odporca sa pojednávania nezúčastnil napriek tomu, že bol riadne predvolaný, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, preto súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti a prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s ďalšími listinnými dôkazmi - pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/17/2014, rozsudkom zo dňa 18.02.2014, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.04.2012, Všeobecnými podmienkami zmluvy, Sadzobníkom poplatkov spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., oznámením o mimoriadnej splatnosti úveru, výpisom z Obchodného registra OS Bratislava I, potvrdením o úhradách splátok zo strany odporcu splátkovým kalendárom, písomným vyjadrením navrhovateľa, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej Zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Úverovú zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú. Oprávnený má v predmete svojej činnosti poskytovať úverov z vlastných zdrojov, teda pri poskytovaní úveru postupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Povinný vystupuje v zmluve ako fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Klausula o aplikácii Obchodného zákonníka, či označenie zmluvy, ako zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka nie je prekážkou v aplikácii všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Spotrebiteľ sa svojej ochrany nemôže vzdať ani inak zhoršiť svoje postavenie.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá dňa 19.04.2012 Zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Z tejto zmluvy vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 595,85 Eur. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 15. mesačných splátkach po 53,36 Eur. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 39,00 % ročne.

Súd konštatuje, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je formulárovou zmluvou, jej formát a znenie je vopred pripravené a klient má možnosť len túto zmluvu prijať alebo odmietnuť, individuálne dojednané zmluvné podmienky neprichádzali do úvahy. Súčasťou zmluvy boli aj zmluvné dojednania. Text zmluvných dojednaní je veľmi ťažko čitateľný, nepreskúmateľný, z dôvodu použitia nevyhovujúcej veľkosti a typu písma. Existuje pochybnosť, že spotrebiteľ sa nemohol oboznámiť s ustanoveniami o ročnej úrokovej sadzbe, teda ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná a navrhovateľ nemôže vyžadovať jej splnenie. Z vyššie uvedených dôvodov súd v predmetnej veci zamietol žalobu v časti o zaplatenie zmluvných úrokov a úrokov z omeškania z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. (§ 142 ods. 3 OSP).

Keďže navrhovateľ mal neúspech len v nepatrnej časti (v časti zmluvného úroku a úroku z omeškania), v súlade s ust. § 142 ods. 3 OSP, súd mu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 39,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 118,34 Eur vrátane DPH.

Trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa boli uplatnené a vyčíslené v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej pomoci vo výške 118,34 Eur (41,50 Eur + DPH prevzatie a príprava zastúpenia + 7,81 Eur + DPH režijný paušál; 41,50 Eur + DPH návrh na začatie konania + 7,81 Eur + DPH režijný paušál). Spolu trovy konania predstavujú sumu 157,84 Eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa rozhodol súd v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane odporcu nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že odporca bol v konaní neúspešný a preto ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nevznikol nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.