

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711205529
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6711205529.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi E. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, T. - P. R., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou C. Ľ., J. Q. Z. J. T., o zaplatenie 12.646,22 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 12.646,22 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 15. 06. 2010 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Spoločnosť GLS Services s. r. o. právny predchodca terajšieho navrhovateľa sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Zvolen domáhal pôvodne voči dvom odporcom a to odporcovi v 1. rade E. P. a odporcovi v 2. rade E. P. (ďalej označovaný len „súčasný odporca“) zaplatenia sumy 13.542,62 EUR s tým, že odporca v 1. rade mal byť zaviazaný na zaplatenie sumy 896,40 EUR spolu aj s príslušenstvom t. j. úrokmi z omeškania a trovami konania a súčasný odporca mal byť zaviazaný na zaplatenie sumy 12.646,22 EUR spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania. Skutkovo bol návrh odôvodnený tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Gradua Finance a. s. so sídlom Plynárska 7, 824 79 Bratislava, IČO: 36 792 420 ako postupcom a navrhovateľom postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporca v 1. rade uzavreli dňa 21. 05. 2008 Zmluvu o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa. Na základe tejto zmluvy odporca v 1. rade mal uzatvárať poisťné zmluvy v mene a na účet poisťovní. Za túto činnosť mal odporca v 1. rade nárok na províziu a to za podmienok ustanovených v zmluve. Celková výška nárokov navrhovateľa voči odporcovi v 1. rade na vrátenie storno provízií je vo výške 13.542,62 EUR. Na základe dohody o prevzatí dlhu spísanej dňa 14. 06. 2010 medzi odporcom v 1. rade a súčasným odporcom súčasný odporca prevzal dlh, ktorý mal odporca v 1. rade voči postupcovi vo výške 12.646,22 EUR. Na základe týchto skutočností žiadali, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 22Ro/111/2011-67, ktorým odporcu v 1. rade zaviazal na zaplatenie sumy 896,40 EUR s príslušenstvom a súčasného odporcu na zaplatenie sumy 12.646,22 EUR aj s príslušenstvom. Proti uvedenému platobnému rozkazu bol odporcom v 1. rade podaný odpor, v ktorom tento poukazuje na to, že dňa 26. 08. 2011 mu bol doručený platobný rozkaz, na základe ktorého mal zaplatiť sumu 896,40 EUR ako aj trovy konania. Odporca v 1. rade uvedený nárok považuje

v celom rozsahu za neopodstatnený. V článku III. odporca uvádza, že on pre spoločnosť Gradua Finance a. s. nikdy žiadnu poisťnú zmluvu neuzatvoril a nemal vedomosť o tom, že by mal povinnosť vrátiť nejaké storno provízie. Poisťné zmluvy pod jeho menom uzatváral odporca v 2. rade napriek tomu, že on mu nedal na to žiadne splnomocnenie a podľa jeho názoru uvedené zmluvy boli uzatvárané neoprávnené. Nikdy odporcu v 2. rade nepochyboval na uzatváranie takýchto zmlúv. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že nárok uplatňovaný navrhovateľom je neopodstatnený.

Proti uvedenému platobnému rozkazu podal odpor aj súčasný odporca, kde ako adresu si uviedol J. B. XX, XXX XX J.. V odpore uvádza, že podľa neho nie je preukázaná skutočná výška sumy, ktorú má zaplatiť navrhovateľovi. Provízne doklady nie sú úplné, sú v nich uvedené mylné údaje. Nevie skontrolovať pravdivosť a opodstatnenosť nároku navrhovateľa, ktoré zmluvy boli vypovedané, v ktorom termíne a o akú sumu sa jedná. Zároveň má výhrady k zmluve o činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia, ktorá je v niektorých prípadoch zavádzajúca a neúplná, čo bolo preukázané v konaniach pred súdom i u jeho kolegov.

Súd z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa zistil, že je pravdou, že dňa 14. 06. 2010 prevzal odporca v 2. rade dlh odporcu v 1. rade, ktorý predstavoval peňažnú pohľadávku z titulu storno provízií za zánik poistenia vo výške 12.646,22 EUR. Avšak vzhľadom na tú skutočnosť, že pohľadávka navrhovateľa sa voči odporcovi v 1. rade opätovne navýšila z titulu storno provízií za zánik alebo zníženie poistenia, odporca v 1. rade má zaplatiť sumu 896,40 EUR.

K uvedenému vyjadreniu právneho zástupcu navrhovateľa k odporu odporca v 1. rade svojím listom doručeným súdu dňa 15. 01. 2013 opätovne uvádza, že on nikdy zmluvu o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia s Gradua Finance a.s. nepodpísal. Ako prílohu priložil fotokópiu zmluvy, z ktorej podpis nie je podpis jeho osoby.

Na pojednávaní konanom dňa 29. 01. 2013, ktorého sa za navrhovateľa zúčastnil jeho právny zástupca, pričom odporca v 1. rade bol osobne, odporca v 2. rade sa nezúčastnil, právny zástupca navrhovateľa uviedol, že voči odporcovi v 1. rade berú návrh v časti žaloby o zaplatenie sumy 896,40 EUR späť aj s príslušenstvom. Vo zvyšnej časti trvajú na návrhu. Zároveň bol právny zástupca navrhovateľa vyzvaný, aby súdu oznámil či podľa neho zmluva o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa uzatvorená medzi spoločnosťou Gradua Finance a.s. ako pôvodným veriteľom a odporcom v 1. rade bola podpísaná odporcom v 1. rade resp. nie, nakoľko odporca v 1. rade uvádza, že on túto zmluvu nikdy nepodpísal.

Na základe späťvzatia návrhu voči odporcovi v 1. rade bolo uznesením č. k. 8C/57/2012-126 vydané dňa 11. 02. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 03. 2013 konanie voči odporcovi v 1. rade v zmysle § 96 ods. 1 O. s. p. zastavené.

Na základe výzvy uloženej právnenému zástupcovi navrhovateľa v rámci pojednávania zo dňa 29. 01. 2013 zaslal právny zástupca navrhovateľa súdu list doručený dňa 05. 04. 2013 s tým, že nežiadajú, aby bol vykonaný znalecký posudok za účelom zistenia podpísania zmluvy o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa. Z dôkazov je zrejmé, že poisťné zmluvy boli v prospech Wüstenrot poisťovne uzatvárané a boli za ne vyplatené provízie. Na základe tohto navrhujú vypočítať pána P. aj pána P. za účelom ozrejmenia akým spôsobom k podpisu zmluvy došlo. Vzhľadom na to, že súčasný odporca dlh od pána P. prevzal, je tu dôvodný predpoklad, že provízie boli vyplácané práve jemu. Ak sa v konaní preukáže, že boli tieto provízie vyplácané pánovi P., išlo by v tomto prípade o bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka a nárok voči nemu by bol v tomto prípade dôvodný.

Na základe tejto skutočnosti zároveň súdu dňa 15. 04. 2013 doručil žiadosť, na základe ktorej žiadajú, aby súd zistil komu postupca skutočne vyplácal provízie a to na účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX s tým, aby súd zistil kto je majiteľom tohto účtu. Zároveň bol súdu zaslaný výpis z predmetného účtu, z ktorého vyplýva, že v období od 18. 01. 2008 do 03. 03. 2009 boli na tento účet poukázané sumy v celkovej výške 14.585,21 EUR.

Súd z odpovede banky ohľadom zisťovania majiteľa tohto účtu doručenej súdu dňa 06. 05. 2013 zistil, že predmetný účet bol vedený na súčasného odporcu E. P. s tým, že aj adresa bola uvedená H. XX, XXX XX T.. Tento účet bol zatvorený dňa 19. 09. 2011.

Na základe listu právneho zástupcu navrhovateľa doručeného súdu dňa 21. 05. 2013 bolo okrem iného zistené, že na strane súčasného odporcu došlo k bezdôvodnému obohateniu, keďže činnosť vykonával bez právneho dôvodu. Ak odporca úmyselne sfalšoval podpis pána P. je evidentné, že dostal postupcu do omylu, keďže tento nemohol vedieť koho je to podpis. Na základe týchto skutočností vykonával súčasný odporca svoju činnosť v rozpore s právnymi predpismi a neoprávnené inkasoval provízie od postupcu.

Na základe uznesenia č. k. 8C/57/2012-221 zo dňa 19. 02. 2014 došlo k zmene účastníka na strane navrhovateľa s tým, že spoločnosť GSL Services s. r. o., pôvodný navrhovateľ, vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r. o. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že došlo k postúpeniu pohľadávok na základe zmluvy o postúpení zo dňa 20. 09. 2013.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti súčasný odporca nachádza, tomuto bol uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/57/2012-241 dňa 01. 07. 2014 ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní. Uvedený opatrovník bol odporcovi určený z dôvodu, že po niekoľkonásobných opakovaných zisťovaniach cez rôzne orgány, ako aj fyzické osoby sa nepodarilo zistiť, kde sa odporca nachádza. Uvedenú skutočnosť sa nepodarilo zistiť a to aj napriek tej skutočnosti, že odporca vedel o tom, že v súčasnosti prebieha na súde konanie a to bolo doložené tým, že podal odpor proti uvedenému platobnému rozkazu (č. I. 79), kde v tomto odpore zároveň aj uviedol ako adresu J. B. XX, XXX XX J.. Neskôr odporca telefonicky na súd oznámil, o čom bol spísaný úradný záznam dňa 10. 04. 2012, že sa nebude nachádzať na Slovensku a bude sa na Slovensku nachádzať len od novembra 2012 s tým, že v prípade vytyčenia pojednávania žiadal, aby boli po tomto dátume. Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd vytyčil pojednávania na dni 29. 01. 2013, kedy mu súd nevedel doručiť predvolania a toto si on neprevzal s tým, že ďalšie pojednávania odročil na 05. 03. 2013 a predvolanie mu doručoval prostredníctvom Policajného zboru s tým, že odpoveď bola taká, že tomuto sa nepodarilo doručiť mu predvolanie na pojednávania, pričom hliadka viackrát zvonila pri uvedenom rodinnom dome, avšak nikto tu neotváral. Ďalšie pojednávania súd vytyčil na 16. 04. 2013 a opätovne odporcovi predvolanie doručoval prostredníctvom OO PZ, pričom ani tento pokus polície nebol úspešný. V ďalšom konaní súd zisťoval, kde sa odporca môže v súčasnosti nachádzať s tým, že zásielku zasielal aj na adresu jeho trvalého pobytu na ulicu H. XX, T., kde sa mu opätovne nepodarilo doručiť predvolanie a tiež bolo zistené, že tu sa on dlhé roky nezdržiava. Z obce J. došla súdu na jeho výzvu odpoveď, že odporca nie je v ich obci prihlásený na trvalý ani prechodný pobyt a dom na adrese J., J. B. XX patrí pani Š. trvale bytom E. B. XX, T. T.. Súd za týmto účelom vyzval o vyjadrenie pani Š., ktorá listom doručeným súdu dňa 03. 10. 2013 oznámila, že menovaný býva podľa svojej potreby v tejto nehnuteľnosti. Zároveň súd ešte štyrikrát žiadal políciu o podanie správy a zisťovanie pobytu aj vo veci pojednávania, avšak z polície nebol ani raz úspešný pokus o doručenie predvolania alebo zisťovania, kde sa v súčasnosti odporca nachádza. Za týmto účelom, keďže v zmysle § 29 O. s. p. boli splnené všetky zákonné ustanovenia a napriek tomu, že odporca vedel, že v súčasnosti sa voči nemu vedie konanie a žiadnym spôsobom súd nekontaktoval ani neoznámil svoju adresu, súd mu ustanovil opatrovníka pre konanie.

Čo sa týka vykonaných dôkazov, súd predovšetkým v tomto konaní mal preukázané, že medzi odporcom v 1. rade a súčasným odporcom došlo k dohode o prevzatí dlhu v zmysle § 531 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorým nový dlžník t. j. súčasný odporca prevzal dlh vo výške 12.646,22 EUR a to z titulu storno provízií za zánik poistenia, ktoré mal pôvodný dlžník t. j. odporca v 1. rade voči spoločnosti Gradua Finance a.s.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že touto zmluvou uzatvorenou medzi spoločnosťou Gradua Finance a.s. ako postupcom a spoločnosťou GSL s. r. o. ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávok, z ktorých jedna bola aj voči odporcovi v 1. rade.

Na základe zmluvy o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia uzatvorenej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka medzi spoločnosťou Gradua Finance a.s. a odporcom v 1. rade bolo zistené, že títo uzatvorili zmluvu o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa. Uvedená zmluva bola uzatvorená dňa 25. 01. 2008. Zároveň súd konštatuje, že čo sa týka podpísania za sprostredkovateľa, t. j. odporcu v 1. rade, jeho podpis sa nestotožňuje s podpisom na odpore, ktorý bol podaný voči platobnému rozkazu.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Súd na uvedený § 120 ods. 1 O. s. p. poukazuje z toho dôvodu, že je na účastníkoch konania, aby svoje tvrdenia podložili aj dôkazmi. Čo sa týka samotného dokazovania, súd má upravený postup ako sa dokazovanie vykonáva, pričom základnou črtou sporového súdneho konania je, že každý účastník musí na preukázanie svojich tvrdení aj predložiť dôkazy. Uvedenými dôkazmi sa preukazujú skutočnosti, ktoré sú pre súd rozhodujúce pre preukázanie vecí, ktoré sú medzi účastníkmi sporné. Samotný dôkaz potom vedie k tomu, či účastník uniesol povinnosť tvrdenia a teda sú v priamej súvislosti s úspechom resp. neúspechom toho ktorého účastníka. Na uvedené súd poukazuje z toho dôvodu, že súčasný odporca žiadnym spôsobom nepreukázal tie skutočnosti, ktoré vo svojom odpore tvrdil. Súčasný odporca vo svojom odpore poukázal na to, že podľa neho provízne doklady nie sú úplné a sú v nich uvedené mylné údaje, ktoré on nevie skontrolovať s tým, že navrhovateľ mal poslať presnú špecifikáciu dlhu. Zároveň má aj výhrady k zmluve o činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia, ktorá je v niektorých bodoch zavádzajúca. Uvedené skutočnosti však súčasný odporca žiadnym spôsobom nepreukázal, pretože súdu nebolo preukázané to, že by súčasný odporca s pôvodnou spoločnosťou Gradua Finance a.s. uzatvoril akúkoľvek zmluvu o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia. Z preukázaných tvrdení, a to či už odporcu v 1. rade, ako aj navrhovateľa bola preukázaná tá skutočnosť, že medzi súčasným odporcom nebola uzatvorená žiadna zmluva, keďže súd poukazuje na to, že v spise sa nachádza len zmluva, kde je uvedená firma Gradua Finance a.s. ako zastúpený a meno E. P. t. j. odporca v 1. rade ako sprostredkovateľ. Na základe tejto skutočnosti súd mal preukázané, že medzi súčasným odporcom a spoločnosťou Gradua Finance a.s. nebola uzatvorená zmluva a preto súd nepovažoval za potrebné skúmať či boli provízie vyplatené a stornované v takej výške a v takom rozsahu ako si to pôvodný navrhovateľ uplatnil. Tú skutočnosť, že pôvodný navrhovateľ má za to, že uvedená zmluva medzi odporcom v 1. rade a spoločnosťou Gradua Finance a. s. nebola podpísaná odporcom v 1. rade dokazuje aj to, že voči tomuto bol návrh zobratý späť.

Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd mal za preukázanú tú skutočnosť, ktorá pre rozhodnutie bola najdôležitejšia a to, že provízie za uzatvorenie zmlúv boli vyplácané na účet, ktorý patril súčasnému odporcovi, čo bolo bankou oznámené, že tento účet patrí súčasnému odporcovi, kde zároveň bola aj uvedená adresa trvalého pobytu v T. F. K. H.Ú. XX s tým, že bolo tu aj uvedené rodné číslo súčasného odporcu. Zároveň súd mal preukázané, že spoločnosť Gradua Finance a. s. zaslala na tento účet celkovú sumu vo výške 14.585,21 EUR. Potom po zistení na základe tej skutočnosti, že odporca v 1. rade nepodpísal uvedenú zmluvu, aj navrhovateľ si začal predmetnú pohľadávku uplatňovať ako pohľadávku z bezdôvodného obohatenia, keďže mal za to, že medzi pôvodnou spoločnosťou Gradua Finance a. s. a súčasným odporcom nebol uzatvorený žiadny právny vzťah a teda ide o bezdôvodné obohatenie. V zmysle § 451 ods. 1 a 2 OZ v prípade, ak sa niekto na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí sa takéto bezdôvodné obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením podľa § 451 ods. 2 OZ je aj plnenie bez právneho dôvodu. Na základe týchto skutočností mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, keďže súčasný odporca svoj dlh riadne a včas nesplnil. Súd poukazuje na to, že súčasný odporca sa v dohode o prevzatí dlhu dňa 14. 06. 2010 zaviazal, že tento dlh dňom podpísania tejto dohody preberá, išlo o dlh vo výške 12.646,22 EUR. Z uvedeného súd stanovil, že nasledujúci deň mohol súčasný odporca splniť uvedený dlh. Okrem uvedeného však súd poukazuje na tú skutočnosť, že odporca úroky z omeškania mohol uplatniť odo dňa 04. 03. 2009, nakoľko podľa výpisu z banky je zrejmé, že naposledy bola súčasnému odporcovi poukázaná na jeho účet suma dňa 03. 03. 2009 a nasledujúcim dňom mohol navrhovateľ uvedenú sumu si od neho vymáhať. Nakoľko však navrhovateľ si žiadal úroky len od 15. 06. 2010, súd mu priznal úroky z omeškania od tohto dátumu.

Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, tieto sú v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9%, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania bola 1%.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 120 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 451 ods. 1, 2 zák.č. 40/1964 Zb.

§ 517 ODS. , 2 ZáK. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 151 ods. 3 zák.č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).