

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211235
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713211235.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľov: 1/ A.. J.. E. K., J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., E. F. XXXX/X a 2/ A.. U. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., E. F. XXXX/X, obaja zast. JUDr. Ondrejom Vajsom, advokátom, AK Veľký Krtíš, Komenského 3, P.O. Box 50, proti odporcom: I/ B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Z., R. Z. Č.. XX, zast. JUDr. Vladimírom Mikušom, advokátom, AK Zvolen, V.P. Tótha 1081/17 a II/ G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. V. - Č. Z. Č.. XXX, zast. JUDr. Richardom Bauerom, advokátom, AK Košice, Štúrova 27, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o späťvzátí návrhu na začatie konania a o zmene návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ voči odporkyni I/ **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľom 1/ a 2/ náhradu trov konania voči odporkyni I/ **n e p r i z n á v a**.

Súd **p r i p ú ť a** zmenu návrhu na začatie konania tak, že petit návrhu znie:

„Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam, vedených Okresným úradom G. katastrálnym odborom pre obec a k.ú. P. V. na LV č. XXX ako p.č. M. XXXX/XX V. 3301 m2 tak, že do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov 1/ a 2/ sa prikazujú nehnuteľnosti podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX/XXXX ako p.č. M. XXXX/XX V. 1801 m2 a p.č. M. XXXX/XX V. 891 m2 v celosti a do výlučného vlastníctva odporcu sa podľa uvedeného geometrického plánu prikazuje p.č. M. XXXX/XX V. 609 m2 v celosti.

Odporca je povinní nahradiť navrhovateľom 1/ a 2/ trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia 1/ a 2/ sa návrhom zo dňa 26.06.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.06.2013, voči odporcom I/, II/, III/, IV/ a V/ domáhali rozhodnutia súdu, ktorým by bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam, vedeným Okresným úradom G., katastrálnym odborom, pre obec a k.ú. P. V. na LV č. XXX ako p.č. M. XXXX/XX V. 3301 m2 tak, že časť by súd prikázal do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľov 1/ a 2/ a časť do podielového spoluvlastníctva odporcov v zmysle podaného návrhu zo dňa 26.06.2013.

Uznesením č.k. 12C/124/2013-22 zo dňa 11.02.2014 súd na návrh navrhovateľov zastavil konanie voči odporcom II/, III/ a V/ po tom, čo došlo k prechodu ich spoluvlastníckych podielov, ktoré sú predmetom konania, na odporcu IV/ (teraz odporca II/); v zmysle uvedenej skutočnosti súd zároveň pripustil zmenu návrhu na začatie konania.

Podaním doručeným súdu dňa 16.04.2014, doplnený a opravený dňa 21.07.2014, navrhovatelia 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu navrhli, aby súd pripustil vystúpenie odporkyne I/ z predmetného konania z dôvodu, že previedla svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti, ktorá je predmetom

konania, na odporcu II/ (pôvodne IV/) a v zmysle uvedeného zároveň žiadali súd o pripustenie zmeny návrhu na začatie konania. Zároveň si voči odporkyňi I/ uplatnili náhradu trov konania, a to v primeranom rozsahu. (č.l. 61 spisu v spojení s č.l. 97 spisu).

Vzhľadom na to, že súd posúdil podanie navrhovateľov 1/ a 2/ ako späťvzatie návrhu na začatie konania voči odporkyňi I/ a z dôvodu, že k späťvzatiu došlo po prvom pojednávaní (dňa 18.03.2014), súd vyzval odporkyňu I/, aby sa v stanovenej lehote vyjadrila či so späťvzatím návrhu a zastavením konania voči nej súhlasí.

Dňa 20.05.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie odporkyne I/, v ktorom vyjadrila svoj súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania a zastavením konania voči jej osobe a zároveň si uplatnila náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia, ktoré si vyčíslila celkovo vo výške 335,57 Eur (č.l. 80 a 82 spisu).

Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľov 1/ a 2/ nekonat' o podanom návrhu a na návrh na zastavenie konania vo vzťahu k odporkyňi I/ v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie voči nej zastavil; odporkyňa I/ so späťvzatím návrhu a zastavením konania voči nej súhlasila.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., keď nárok na náhradu trov konania by mali navrhovatelia 1/ a 2/ z dôvodu, že svoj návrh sčasti zobrali späť pre správanie odporkyne I/, ktorá v priebehu konania po podaní návrhu na začatie konania (28.06.2013) previedla svoj spoluvlastnícky podiel kúpnu zmluvou zo dňa 20.02.2014 na odporcu II/ (pôvodne IV/). Nakoľko si však navrhovatelia 1/ a 2/ náhradu trov konania voči odporkyňi I/ v lehote stanovenej sudom nevyčíslili, súd im ich náhradu nepriznal.

Podľa § 95 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 95 ods. 2 O.s.p. súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 95 ods. 3 O.s.p. o zmene návrhu súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá. Ak to nie je možné, súd rozhodne do 15 dní od odročenia pojednávania. O zmene návrhu mimo pojednávania súd rozhodne do 60 dní od podania návrhu na zmenu návrhu.

Vzhľadom na to, že navrhovatelia 1/ a 2/ podaním doručeným súdu dňa 16.04.2014, doplneným dňa 21.07.2014, zároveň navrhli zmenu žalobného petitu, súd ich návrhu v nadväznosti na vyššie uvedené vyhovel. Súd dodáva, že sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej, ale ide o procesné rozhodnutie, ktorým dochádza k zmene petitu - toho, čoho sa v konaní navrhovatelia 1/ a 2/ domáhajú v konaní vedenom pod sp.zn. 12C/124/2013.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. f) O.s.p.).