

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204616
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914204616.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: PhDr. Jarmila Kanderová, PhD., bytom Jelence 760/10, Ružomberok, proti odporcovi: J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. P. XXXX/XX, R., zásielky preberá na adrese Z. oddelenie PZ J., XXX XX J. XX, v konaní o zaplatenie sumy 1 375,20 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:

Odporca s a z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľke sumu 1 375,20 eur a to v splátkach nasledovne: prvá splátka vo výške 1 100 eur splatná do 20.9.2014 a druhá splátka vo výške 275,20 eur splatná do 31.12.2014 a to pod sankciou straty výhody splátok.

Odporca s a z a v ä z u j e nahradíť navrhovateľke trovy konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 8,25 eur do 20.9.2014.

Súd v r a c i a navrhovateľke súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 74,25 eur a upravuje Daňový úrad Žilina, aby súdny poplatok vo výške 74,25 eur uhradil navrhovateľke po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.5.2014 domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť jej sumu 1 375,20 eur s poukazom na skutočnosť, že dňa 16.5.2008 po vzájomnej dohode s odporcom uzavrela Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru vo VÚB banke a.s., Ružomberok na sumu 300 000,- Sk, ktorý spotrebný úver vo výške 294 000,- Sk (6 000,- Sk tvoril poplatok za poskytnutie úveru) odovzdala dňa 17.5.2008 J. R., ktorý ho použil pre svoje osobné účely. Odporca sa zaviazal platiť jej uvedené splátky vo výške 196,56 eur 14.deň v mesiaci. Odporca si však svoje povinnosti neplnil vôbec a z tohto dôvodu bola nútená riešiť túto vec súdnou cestou na tunajšom súde sa viedli konania pod sp.zn. 3C/16/2013 a sp.zn. 9C/104/2013, v oboch prípadoch prebehli exekučné konania, ktoré sú ukončené vymožením pohľadávok. Navrhovateľka uviedla, že naďalej splácala pôžičku a uhradila splátky za obdobie od novembra 2013 do mája 2014 splátky od novembra 2013 do apríla 2014 vo výške 196,56 eur mesačne a v máji 2014 vo výške 195,84 eur mesačne (spolu vo výške 1 375,20 eur). Splatnosť pôžičky teda skončila dňa 16.5.2014 a je v plnej výške z jej strany uhradená. Na splátky od novembra 2013 do mája 2014 jej odporca vôbec neprispel a uhradila ich sama.

Pred začatím pojednávania dňa 5.8.2014 účastníci konania uzatvorili súdny zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá OSP, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom.

Podľa § 99 ods. 2 veta prvá OSP, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99 ods. 4 veta prvá OSP, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.(2) Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. (3) Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k zhodnému prejavu vôle účastníkov konania - uzavretému súdny zmieru, keď povaha veci v tomto prípade umožňuje skončenie konania súdnym zmierom, pričom súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi konania nie je v rozpore s právnymi predpismi, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi konania schválil.

Súčasťou uzavretého súdneho zmieru medzi účastníkmi konania bola aj otázka náhrady trov konania, preto neprípadovalo do úvahy rozhodnutie súdu v zmysle § 146 ods. 1 písm. b) OSP.

Zároveň súd vrátil navrhovateľke súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 74,25 eur a upravil Daňový úrad Žilina, aby súdny poplatok vo výške 74,25 eur uhradil navrhovateľke po právoplatnosti tohto uznesenia s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 7 veta prvá z.č. 71/1992 Zb., nakoľko účastníci konania skončili konanie schválením súdneho zmieru do začiatku pojednávania vo veci samej a preto bol vrátený navrhovateľke súdny poplatok, ktorý zaplatila z návrhu na začatie konania vo výške 82,50 eur, avšak v rozsahu 90% t.j. vo výške 74,25 eur.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia, ktorým súd schválil súdny zmier medzi účastníkmi konania odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) OSP). Možno sa odvolať voči výroku uznesenia o vrátení súdneho poplatku navrhovateľke z návrhu na začatie konania to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 1 vyhotovení.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení uznesenia sa navrhovateľka vzdala odvolania voči výroku uznesenia o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.