

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Cob/255/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813206024
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Čekanová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813206024.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom v Českej republike, Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, IČO: 264 29 705 zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grosslingova 4, IČO: 36 864 421 proti odporcovi L. U., bytom Z., U. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 676,27 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 11Cb/94/2013-36 zo dňa 26. mája 2014, takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením prerušil konanie, v ktorom sa navrhovateľ podaným návrhom obsiahnutým na tlačive A podľa § 4 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, domáha voči odporcovi zaplatenia zmenkovej sumy 676,27 eur s príslušenstvom na základe zmenky vystavenej odporcom pre pôvodného zmenkového majiteľa spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o.. Zmenka bola vystavená ako zabezpečovací prostriedok z poskytnutého úveru, ktorý mal zrejme povahu spotrebiteľského úveru. Navrhovateľ má postavenie indosatára, ktorý nadobudol práva zo zmenky rubopisom (indosamentom) od pôvodného majiteľa zmenky spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o., ktorá sa stala indosantom. Ako dôvod prerušenia konania uviedol iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu (ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.). Týmto iným konaním je podľa okresného súdu konanie o prejudiciálnej otázke, ktoré sa vedie na Súdnom dvore Európskej únie (ESD) pod sp. zn. C-558/13, iniciované na základe prejudiciálnej otázky položenej ESD zo strany Krajského súdu v Prešove v obdobnej veci. V predmetnom konaní ESD sa rieši otázka, či súd môže posudzovať spotrebiteľskú zmluvu napriek indosácii zmenky a napriek prísnej formálnosti a abstraktnosti zmenkového práva. Ak na túto otázku odpovie ESD kladne, otvorí súdu možnosť vykonať ex offio súdnu kontrolu neprijateľných zmluvných podmienok. Bol tohto názoru, že pre rozhodnutie vo veci má význam zodpovedanie prejudiciálnej otázky rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, ktorý podá záväzný výklad práva EÚ, zásadný pre riešenie prejednávanej veci a tvorí súčasť právneho základu rozhodnutia, ktoré bude v predmetnej veci vydané, keďže existuje pochybnosť o výklade smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a smernice Rady 87/102/EHS o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov v súlade s vnútroštátnou právnou úpravou upravujúcou zmenkové právo. I napriek tomu, že rozhodnutie Súdneho dvora EÚ bude adresované Krajskému súdu v Prešove, keďže tento položil prejudiciálnu otázku, má rozhodnutie Súdneho dvora EÚ účinky erga omnes. Mal za osvedčené, že pôvodný majiteľ zmenky, spoločnosť POHOTOVOSTĚ s.r.o., poskytuje nebankové úvery a pôžičky fyzickým osobám. Zmenka má v tomto prípade zabezpečovací charakter pôvodného právneho vzťahu. Navrhovateľ nadobudol vlastné zmenky na rad od spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o., ktoré sú všetky vyhotovené na rovnakom formulári. Základný právny vzťah medzi pôvodným majiteľom zmenky a odporcom má spotrebiteľskú povahu. Len na základe podanej interpretácie zo strany Súdneho dvora EÚ bude možné v konaní správne aplikovať ustanovenia vnútroštátneho práva a zvoliť ďalší procesný postup, keď v prípade kladného výkladu bude súd ex offio

posudzovať neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v pôvodnom zmluvnom vzťahu uzatvorenom medzi odporkyňou a indosantom, z ktorého zmenka vznikla. Navrhovateľovi vznikne povinnosť uviesť konkrétny právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená (zmluva alebo iný) s uvedením prvotného právneho vzťahu medzi pôvodnými účastníkmi konania. Iný, celkom opačný procesný postup a výsledok rozhodovania bude v prípade záporného výkladu otázky predloženej Súdnemu dvoru EÚ na posúdenie.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že navrhovateľ ako osoba, ktorá podala odvolanie, ktoré je predmetom konania na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013, v ktorom bola položená prejudiciálna otázka vedená Súdnym dvorom EÚ pod číslom C-558/13, zobral svoje odvolanie späť v celom rozsahu. Momentom späťvzatia odvolania v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove ide o hypotetickú prejudiciálnu otázku. Konanie pred Súdnym dvorom EÚ pod číslom C-558/13 neposkytne odpoveď na prejudiciálnu otázku. Podľa názoru navrhovateľa je možné v prejednávanej veci riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. Súdom označené konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre predmetné súdne konanie, preto nie je daný dôvod na prerušenie konania. Navrhovateľ poukázal na iné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove v obdobnej veci sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05.09.2013 a sp. zn. 2Cob/89/2013 zo dňa 22.01.2014.

Krajský súd ako odvolací súd bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odmietol, pretože rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Podľa § 111 ods. 2 O.s.p. Ak je konanie prerušené podľa § 109, súd urobí všetky potrebné opatrenia, aby sa odstránili prekážky, ktoré spôsobili prerušenie alebo pre ktoré prerušenie trvá. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Rozhodnutie môže zaniknúť aj inak, predovšetkým ak stratí účinnosť alebo ak sú účinky jeho výroku obmedzené lehotou ustanovenou priamo vo výroku napadnutého rozhodnutia, prípadne táto lehota vyplýva z výroku z napadnutého rozhodnutia. V takých prípadoch je odvolanie bezpredmetné a rozhodnutie odvolacieho súdu by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov konania. V zmysle § 111 ods. 2 O.s.p. ak je konanie prerušené podľa 109 O.s.p., súd v konaní pokračuje, len čo odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo.

Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaobrá obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu rozhodnutiu. S poukazom na uvedené odvolací súd v dôsledku navrhovateľom podaného odvolania zisťoval stav konania ktoré sa vedie na Súdnom dvore Európskej únie pod sp. zn C-558/13 o prejudiciálnej otázke predloženej Krajským súdom v Prešove vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/156/2013. Z Uznesenia predsedu Súdneho dvora zo dňa 4.júna 2014 vo veci C-558/13, odvolací súd zistil, že bol nariadený výmaz prejednávanej veci z registra Súdneho dvora, pre späťvzatie návrhu na začatie prejudiciálneho konania.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. e) OSP odmietol ako odvolanie podané proti rozhodnutiu, ktoré zaniklo inak.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustné odvolanie.