

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113232702
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113232702.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni Q. U., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. B. B., št. občanke SR, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25.11.2013 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 331,94 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12. 12. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zmluvnej pokuty. V návrhu uviedol, že odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu pripojení (ďalej „zmluva“), na základe ktorej poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni služby elektronickej komunikácie. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporkyne bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa je povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankciovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k zmluve a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157 zo dňa 19. 03. 2013. V bode 2 návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa sa zaviazala uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení podmienok: 1/ odporkyňa poruší určené povinnosti a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, 2/ právny predchodca navrhovateľa po porušení povinností odporkyne vyplývajúcich jej zo zmluvy a dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. V zmysle všeobecných podmienok môže právny predchodca navrhovateľa odstúpiť od zmluvy (a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú odporkyni) len v taxatívne uvedených prípadoch, napr. ak odporkyňa nezaplatila cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny. Odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť, a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosť jej vyplývajúcu zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh odporkyne predstavuje 331,94 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania. Navrhovateľ nadobudol žalovanú pohľadávku na základe zmluvy o

postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko hodnota sporu nedosiahla 1000,- Eur a teda jedná sa o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v súlade s § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom, najmä so zmluvou o pripojení zo dňa XX.XX. XXXX, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa XX. XX. XXXX, faktúrou zo dňa 22. 11. 2010, listinami registrovanými na tunajšom súde pod Spr. 1651/2013 a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013 vrátane prílohy č. 1 na CD nosiči a generálnym plnomocenstvom zo dňa 24. 06. 2013 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 11.11.2005 bola uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, a dodatok k zmluve, s viazanosťou 24 mesiacov, ktorými sa pôvodný veriteľ (T- Mobile Slovensko, a.s.) zaviazal poskytnúť odporkyni ako účastníkovi fyzickej osobe nepodnikateľovi služby verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. - program služieb Relax 60 a ďalšie vybrané služby, vrátane SIM karty s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX a predať odporkyni mobilný telefón zn. Z., výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX a kompaktný CD walkman zn. SONY za maximálnu súhrnnú cenu 1 Sk (0,03 Eur) s DPH. Odporkyňa v zmluve vyhlásila, že sa zoznámila so všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T- Mobile Slovensko a.s., s osobitnými podmienkami služieb, ktoré požadovala aktivovať, ako aj s cenníkom služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s., ktoré sa ako neoddeliteľné súčasť zmluvy zaviazal dodržiavať. Svojim podpisom odporkyňa potvrdila aj prevzatie všeobecných podmienok, osobitných podmienok a cenníka, ako aj spomínanej SIM - karty, mobilného telefónu a zároveň sa zaviazala riadne a včas plniť všetky svoje povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve, všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb.

Podľa bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 7 500,- Sk (248,95 Eur).

V bode 1 písm. c) Dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb a týmto dodatkom.

Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 vyplýva, že ku dňu 01. 07. 2010 došlo k zániku spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 dobrovoľným výmazom z Obchodného registra. Univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s. sa na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 17. 06. 2010 stala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469.

Z predloženej faktúry zo dňa 22. 11. 2010 splatnej dňa 11. 12. 2010 za zúčtovacie obdobie od 22. 10. 2010 do 21. 11. 2010 vyplýva, že Slovak Telekom, a.s. fakturoval odporcovi sumu 331,94 Eur s uvedením, že sa jedná o zmluvnú pokutu. Zo zadnej strany faktúry, časť informácia o stave účtu

vyplýva, že odporkyňa ku dňu vystavenia faktúry neuhradila sumu 183,19 Eur bez uvedenia špecifikácie predmetnej sumy.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013, uzatvorenej medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, registrovanej na tunajšom súde pod Spr. 1651/2013, mal sú preukázané, že predmetom zmluvy bol odplatný prevod pohľadávok prevodcu špecifikovaných v prílohe č. 1 na navrhovateľa. Z prílohy č. 1 k zmluve súd zistil, že na strane 88 je pod referenčným číslom XXXXXXXXXX pohľadávka voči odporkyni vo výške 331,94 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektrických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

V sporovom konaní sa uplatňuje prejednávací zásada, ktorú treba chápať tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania. Účastníci konania majú teda povinnosť tvrdenia (§ 79 ods. 1 O.s.p., § 101 ods. 1 O.s.p.) a dôkaznú povinnosť (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Medzi týmito povinnosťami je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Účelom tohto procesného nástroja je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj vtedy, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola preukázaná.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že dňa 11. 11. 2005 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou platne uzatvorená zmluva o pripojení vrátane jej dodatku v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., na základe ktorých a v súlade s § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., odporkyni vznikla povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytnutie služieb. Taktiež bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa sa v bode 3 Dodatku dohodli na zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 7 500,- Sk (248,95 Eur) pre prípad, že odporkyňa poruší niektorú zo zmluvných povinností (najmä povinnosť v bode 1 písm. c) a v bode 2 Dodatku), alebo povinností uvedených vo všeobecných podmienkach (tieto súdu predložené neboli) a súčasne v dôsledku porušenia niektorej z určených povinností dôjde k vypojeniu SIM karty zo strany podniku.

Sám navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporkyňa sa zaviazala uhradiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení podmienok: 1/ odporkyňa poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb, 2/ právny predchodca navrhovateľa pri porušení povinností odporkyne vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty.

Predmetom konania je zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s príslušenstvom, ktorú pohľadávku navrhovateľ nadobudol v zmysle § 524 OZ na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 06. 2013 od spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že by medzi jeho právnym predchodcom a odporkyňou bola v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka uzatvorená písomná dohoda o zmluvnej pokute vo výške 331,94 Eur, fakturovanej faktúrou zo dňa 22. 11. 2010, nakoľko súdu bol predložený dodatok k zmluve o pripojení zo dňa XX. XX. XXXX obsahujúci v bode 3 dodohu o zmluvnej pokute vo výške 248,95 Eur. Okrem toho, v zmysle predloženého dodatku, ale aj v zmysle návrhu navrhovateľa, pre vznik povinnosti účastníka zmluvnú pokutu zaplatiť sa vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok, t.j. porušenie niektorej z dohodnutých povinností a zároveň vypojenie SIM karty z prevádzky. Navrhovateľ netvrdil ani nepreukázal (nepredložil doklad), že by vo vzťahu k odporkyni došlo k vypojeniu SIM karty z prevádzky, teda nepreukázal splnenie jednej z dvoch podmienok pre vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktoré musia byť splnené kumulatívne. Z uvedených dôvodov súd pre neunesenie dôkazného bremena návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 Os.p. V danom prípade si úspešná odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, preto súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.