

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/127/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912205803
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5912205803.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: VISARIS, s.r.o., so sídlom 034 01 Ružomberok, Karola Salvu 1, IČO: 46 385 037, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č. 55782/L, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou FIAČAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom M. Pišúta 936/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, zastúpená advokátom a konateľom spoločnosti Mgr. Ivan Fiačan, PhD., proti odporkyni: F. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt K. XXXX/XX, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 38.000.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 38.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 38.000 eur odo dňa 15.03.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd r o z h o d n e po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 02.08.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.08.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal zaplatenia sumy 38.000.- eur s príslušenstvom na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.11.2011, predmetom ktorej bol predaj nebytového priestoru č. X - X nachádzajúci sa na 1. poschodí vo vchode č. X budovy označenej ako „O. služieb“ súpisné č. XXXX postavenej na parcele č. XXXX/X, vrátane spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXX/XXXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku parcelné č. XXXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX Správy katastra V. pre katastrálne územie Ružomberok, ktorú navrhovateľ zaplatil odporkyni vo výške 38.000.- eur nasledovne: dňa 10.10.2011 uhradil zálohu vo výške 4.000.- eur odporkyni, dňa 08.11.2011 uhradil na účet realitnej kancelárie sumu 5.500.- eur, dňa 09.11.2011 uhradil sumu 4.500.- eur odporkyni a dňa 10.11.2011 uhradil na účet odporkyne sumu 24.000.- eur.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že pri osobných rokovaníach navrhovateľa s odporkyňou vykonaných pred uzavretím Kúpnej zmluvy a tiež pri podpise Kúpnej zmluvy bol navrhovateľ zo strany odporkyne a realitnej kancelárie ubezpečovaný, že záložné práva zapísané na liste vlastníctva č. XXXXX Správy katastra V. pre katastrálne územie V. v prospech záložného veriteľa PRIVAT BANK AG, zriadené na základe záložných zmlúv č. V XXXX/XX /K. XXXX/XX/ a č. V XXXX/XX /K. XXXX/XX/, budú z tohto listu vlastníctva vymazané, nakoľko podľa vyjadrení odporkyne mali už záložné práva zaniknúť, resp. kúpna cena zaplatená navrhovateľom má slúžiť na úhradu záväzkov odporkyne voči záložnému veriteľovi. Zároveň v samotnej Kúpnej zmluve v článku V. zmluvy odporkyňa, ako predávajúca, okrem iného prehlásila, že ku dňu podpisu Kúpnej zmluvy na predmet kúpy neviaznu žiadne záložné práva a tiež, že nie je vedené žiadne súdne či exekučné konanie, alebo akékoľvek iné konanie, ktoré by mohlo ohroziť právo predávajúceho alebo kupujúceho k predmetu kúpy. Odporkyňa aj

v návrhu na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností vkladom vyššie uvedenej Kúpnej zmluvy do príslušného katastra nehnuteľností, ktorý bol doručený Správe katastra Ružomberok dňa 10.11.2011 a je vedený pod č. V XXXX/XX, ako prílohu uviedla kvitanciu banky, ktorou mal byť daný súhlas banky na výmaz záložného práva. Správa katastra V. rozhodnutím č. V XXXX/XX zo dňa 05.12.2011 prerušila katastrálne konanie až do ukončenia súdneho konania 5Cb/32/2011, ktorým katastrálny úrad jednak vytkol nedostatky samotnej Kúpnej zmluvy a jednak konanie prerušil z dôvodu, že na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok č. k. 5Cb/32/2011 bola na liste vlastníctva č. XXXXX zapísaná obmedzujúca poznámka, keďže uznesením súdu bolo odporkyni zakázané nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou. Vzhľadom na trvanie záložného práva na predmetnom liste vlastníctva, resp. zákaz nakladať s nehnuteľnosťou, došlo k právnym vadám predmetu kúpy, na základe čoho navrhovateľ listom označeným ako „Odstúpenie od zmluvy“, ktorý bol odporkyni doručený dňa 09.02.2012, odstúpil od Kúpnej zmluvy. Odstúpením od Kúpnej zmluvy sa zmluva od počiatku zrušila a odporkyni vznikla povinnosť vrátiť navrhovateľovi celú zaplatenú kúpnu cenu. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že kúpna zmluva je absolútne neplatný právny úkon, nakoľko bola uzavretá v čase, keď navrhovateľ nemal spôsobilosť mať práva a povinnosti, nakoľko navrhovateľ ako obchodná spoločnosť vznikla až zápisom do obchodného registra dňa 15.12.2011. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa do dnešného dňa nespĺnila svoj záväzok voči navrhovateľovi a sumu vo výške 38.000.- eur s príslušenstvom nevrátila navrhovateľovi, a tým sa odporkyňa so splnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi dostala do omeškania, čím vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorý predstavuje 9 % a navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania od 15.03.2012 /deň, kedy už odporkyňa mala plniť navrhovateľovi na základe výzvy zo dňa 24.12.2012/ do zaplatenia.

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 11.09.2012 vo veci platobný rozkaz č. k. 1Ro/238/2012-35, ktorý bol doručený odporkyni dňa 02.10.2012. Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa v zákonnej lehote odpor doručený tunajšiemu súdu dňa 17.10.2012.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal na pojednávaní dňa 21.03.2013 v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom doručila tunajšiemu súdu ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní dňa 21.03.2013, z dôvodu že dňa 21.03.2013 je pracovne mimo územia SR súčasne požiadala o preloženie termínu pojednávania nakoľko žiadala byť prítomná na pojednávaní v mesiaci máj 2013, pričom predmetnú žiadosť o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu na strane odporkyne riadne nezdokladovala.

Na pojednávaní konanom dňa 21.03.2013 právny zástupca navrhovateľa najmä uviedol, že sa domáhajú zaplatenia sumy 38.000.- eur s príslušnými úrokmi z titulu vrátenia kúpnej ceny zaplatenej obchodnou spoločnosťou VISARIS, s.r.o., odporkyni na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporkyňou dňa 10.11.2011 datovanej dňa 09.11.2011 poukázal na skutočnosť že, kúpna zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom. Navrhovateľka VISARIS, s.r.o., podľa výpisu z obchodného registra vznikla dňa 15.12.2011, a kúpna zmluva je datovaná 09.11.2011, ale zo strany predávajúcej / odporkyne/ bola podpísaná dňa 10.11.2011, teda ešte pred vznikom navrhovateľky ako právneho subjektu a táto skutočnosť má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu, keďže navrhovateľka - obchodná spoločnosť nemohla v tom čase mať spôsobilosť mať práva a povinnosti, nemala spôsobilosť na právne úkony, tá vzniká až dňom zápisu do Obchodného registra, pritom nejde o úkony súvisiace so založením a vznikom spoločnosti. Odporkyňa nadobudla /prevzala/ peňažné prostriedky vo výške 38.000.- eur, zo zmluvy to jednoznačne vyplýva a preto jej vznikla povinnosť vrátiť peňažné prostriedky navrhovateľke. Zo zmluvy nebolo plnené, pretože prevod nehnuteľnosti nenastal kvôli problémom vyplývajúcim zo spisu a preto návrh je dôvodný. Odstúpenie od zmluvy bolo z dôvodu, že prevod / nehnuteľnosti/ mal právne vady, t. z., že bola v rozpore so zmluvnými prejavmi vôle a zaťažená ťarchami a preto v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka bola navrhovateľka oprávnená odstúpiť od zmluvy pre právne vady predmetu kúpy a okrem toho bola oprávnená odstúpiť aj zo zmluvných dôvodov uvedených v článku V. zmluvy, kde je uvedené, že predávajúci prehlasuje, že ku dňu podpisu zmluvy má predmet kúpy vlastníctva a že na nej neviazu dlhy. Navrhovateľka odstúpila od zmluvy, ak bola platná a aj z tohto právneho titulu jej vzniklo právo na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny. Doplnil, že odporkyňa uznala svoj dlh do notárskej zápisnice vo vzťahu k navrhovateľke, avšak nie je vykonateľná, ale má povahu uznania dlhu, ktoré nebráni vyhovieť návrhu.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol na pojednávaní dňa 09.05.2013 v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané,

príčom sa ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a vyjadrila súhlas s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Na pojednávaní konanom dňa 09.05.2013 právny zástupca navrhovateľa najmä uviedol, že dôkazné bremeno, že dlh neexistuje sa presunul na odporkyňa a odporkyňa dôkazné bremeno neunesla a ničím nepreukázala. Dôvodnosť návrhu vyplýva aj z vecných argumentov /t. j. najmä zo skutočností, že daná kúpna zmluva je neplatná/ a navyše bolo od nej odstúpené, a navrhovateľovi vzniklo právo na vrátenie peňažného plnenia /zaplatenej kúpnej ceny/. Odporkyňa neuhradila ani časť dlžnej sumy. Vzťah odporkyne k realitnej kancelárii nie je rozhodný pre posúdenie veci. Uplatňujú si úroky z omeškania od 15.03.2012 /odo dňa kedy žalovaná mala plniť na základe výzvy zo dňa 24.02.2012, ktorá bola prílohou návrhu/ a výzva bola odporkyni zaslaná doporučené /v lehote do 15.03. si ju prevzala a uplynula lehota na zaplatenie/ a poukázal na skutočnosť, že tvrdenie odporkyňa žiadnym spôsobom nespochybnila a je nesporné.

Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 7C/127/2012-116 zo dňa 09. 05. 2013 odporkyňa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 38.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 38.000 eur odo dňa 15. 03. 2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 5.419,19 eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 2.280 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 3.139,19 eur, ktorú je odporkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v Tatra banke, a.s., pobočka Liptovský Mikuláš, VS: XXXXXX, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/435/2013-174 zo dňa 31.03.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol na pojednávaní dňa 05.08.2014 v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, príčom sa ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a vyjadrila súhlas s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Na pojednávaní konanom dňa 05.08.2014 právny zástupca navrhovateľa najmä uviedol, že predmetná kúpna zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom, pretože v čase jej uzavretia navrhovateľka nedisponovala právnou subjektivitou, s týmito otázkami sa de facto súd prvého stupňa vo svojom skoršom rozsudku na strane 6-8 riadne vysporiadal a ustálil, že kúpna zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom z čoho vznikla povinnosť odporkyni vrátiť prijaté plnenie, teda predmetnú zaplatenú kúpnu cenu vo výške 38.000 eur s príslušenstvom. Toto je prvoradý a jediný hlavný dôvod nároku, ostatné argumenty, ktoré uvádzali t. j. odstúpenie od zmluvy prípadne spísanie dlhu do vykonateľnej notárskej zápisnice boli len podporné argumenty.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise a to najmä s Kúpnu zmluvou uzavretou medzi predávajúcim: F. S. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, K. XX, XXX XX Ružomberok a kupujúcim: VISARIS, s.r.o., K. N. 1, XXX XX V., IČO: 46385037, zastúpená konateľom MUDr. L. Z., rod. S., bytom X. XXXX/XX, XXX XX V., zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorenou dňa XX.XX.XXXX, s výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, obchodné meno : VISARIS, s.r.o., so sídlom K. N. 1, XXX XX V., IČO: 46 385 037, deň zápisu XX.XX.XXXX, s výpismi z LV č. XXXXX, s príkazom na úhradu zo dňa XX.XX.XXXX /suma XX.XXX.-eur/, s príjmovým pokladničným dokladom zo dňa XX.XX.XXXX /suma 4.000.- eur/, s platobným príkazom na úhradu zo dňa 08.11.2011 /suma 5.500.-eur/, s príkazom na úhradu zo dňa 09.11.2011 /suma 4.500.- eur/, s návrhom na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti vkladom podľa § 28 a 30 zákona č. 162/1995 Z.z. zo dňa 09.11.2011, s rozhodnutím o prerušení konania zo dňa 05.12.2011, s odstúpením od zmluvy z čl. spisu 21-22, s fotokópiou podacieho lístku a doručenky, s výzvou na vrátenie kúpnej ceny vo výške 38.000.- eur zo dňa 24.02.2012, s odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 16.10.2012, s rozhodnutím o prerušení konania zo dňa 01.03.2012, s rozhodnutím Správy katastra v Ružomberku o zastavení konania zo dňa 19.04.2012, s odvolaním proti Rozhodnutiu Správy katastra v Ružomberku zo dňa 11.05.2012, s Rozhodnutím Katastrálneho úradu v Žiline zo dňa 20.07.2012, s oznámením OP Ružomberok zo dňa 13.08.2012, s vyjadrením navrhovateľa zo dňa 28.01.2013, s odvolaním voči rozsudku, so zmluvou o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 10.10.2011, s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/435/2013-174 zo dňa 31.03.2014, pričom zistil nasledovný právny a skutkový stav veci:

Podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

Podľa § 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak.

Podľa 19a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, môžu nadobúdať práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd má po vykonanom dokazovaní za preukázané, že navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 38.000.- eur s príslušenstvom na základe kúpnej zmluvy datovanej zo dňa 09.11.2011, ktorú uzatvorili dňa 10.11.2011 v právnom postavení ako predávajúca odporkyňa F. S. Z. a v právnom postavení kupujúceho v tomto konaní navrhovateľ VISARIS, s.r.o., so sídlom K. Salvu 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 46 38 50 37, zastúpená konateľom S. L. Z., rod. S., predmetom ktorej bol predaj nebytového priestoru č. X - X nachádzajúci sa na 1. poschodí vo vchode č. X budovy označenej ako „O. služieb“, súpisné č. XXXX, postavené na parcele č. XXXX/X, vrátane spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku parcelné č. XXXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX Správy katastra V. pre katastrálne územie V., ktorú navrhovateľ zaplatil odporkyni ako kúpnu cenu celkom vo výške 38.000.- eur nasledovne: dňa 10.10.2011 uhradil zálohu vo výške 4.000.- eur odporkyni, dňa 08.11.2011 uhradil na účet realitnej kancelárie sumu 5.500.- eur, dňa 09.11.2011 uhradil sumu 4.500.- eur odporkyni a dňa 10.11.2011 uhradil na účet odporkyne sumu 24.000.- eur. Zároveň súd má za preukázané a to z výpisu z obchodného registra, že navrhovateľ obchodná spoločnosť VISARIS, s.r.o., so sídlom K. Salvu 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 46 38 50 37, bola zapísaná do obchodného registra dňa 15.12.2011 t.j. navrhovateľ vznikol dňa 15.12.2011 a to zápisom do obchodného registra s poukazom na zákonné ustanovenie § 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zároveň zo zákonného ustanovenia § 19a Občianskeho zákonníka vyplýva, že navrhovateľ ako právnická osoba nadobudol práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do registra t.j. dňa 15.12.2011 teda jedná sa o moment vzniku spôsobilosti právnickej osoby na právne úkony. V zmysle § 27 ods. Obchodného zákonníka sa navrhovateľ ako obchodná spoločnosť zapísal do obchodného registra, pričom v obchodnom registri nastala účinnosť zápisu dňom vykonania zápisu v zmysle § 8 zákona č. 530/2003 o obchodnom registri, pričom údaj o dni zápisu navrhovateľa 15.12.2011 zapísaný v obchodnom registri sa stal účinným voči tretím osobám odo dňa jeho zverejnenia.

Súd si v konaní predbežne posúdil platnosť kúpnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 10.11.2011, pričom má za preukázané, že kúpna zmluva uzavretá dňa 10.11.2011 je absolútne neplatný právny úkon s poukazom na zákonné ustanovenie § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 19a Občianskeho zákonníka, nakoľko kúpna zmluva bola uzavretá zmluvnými stranami v čase, keď navrhovateľ nemal spôsobilosť nadobúdať práva a povinnosti, pričom navrhovateľ ako obchodná spoločnosť vznikol až momentom zápisu do obchodného registra dňa 15.12.2011, a týmto momentom vznikla spôsobilosť právnickej osoby na právne úkony. Absolútne neplatný právny úkon nemá od začiatku žiadne právne následky, hľadí sa naň ako keby neexistoval. Nespôsobilosť navrhovateľa ako subjektu, ktorý nenadobudol práva a povinnosti právnickej osoby na platné uzavretie kúpnej zmluvy vyvolal nedostatok na ktorý súd prihliadol zo zákona. Absolútna neplatnosť kúpnej zmluvy pôsobí priamo

zo zákona ex lege, a to od počiatku /ex tunc/. Vzhľadom na absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy, keď z listinných dôkazov vyplýva, že Správa katastra v V. /t.č. Katastrálny odbor Okresného úradu v V./ rozhodnutím o prerušení konania zo dňa 01.03.2012 konanie vo veci podaného návrhu pod č. V 2096/11 navrhovateľov: F. S. Z., K. XX, V. a VISARIS, s.r.o., K. Salvu 1, Ružomberok prerušila, následne rozhodnutím zo dňa 19.04.2012 konanie zastavila voči ktorému bolo podané odvolanie a následne Katastrálny úrad v L. ako príslušný odvolací správny orgán vo veci zastavenia konania o návrhu na vklad rozhodnutím zo dňa 20.07.2012 rozhodnutie Správy katastra V. č V XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX zrušil a vec vrátil správny orgán na nové prejednanie a rozhodnutie veci pričom aj v súčasnosti nahliadnutím do výpisu z katastra nehnuteľností čiastočný výpis z LV č. XXXXX, je naďalej ako vlastník predmetných nebytových priestorov vedená odporkyňa teda nedošlo k prevodu vlastníckeho práva na navrhovateľa ako kupujúceho, pričom z vykonaného dokazovania a to predložených príkazov na úhradu zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX a príjmového pokladničného dokladu zo dňa XX.XX.XXXX /čl. 15,16 spisu/ vyplýva, že navrhovateľ uhradil ako bolo zmluvne dojednané odporkyni celkom kúpnu cenu 38.000,- eur, je potrebné kúpnu cenu vrátiť navrhovateľovi, pričom vlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti na kupujúceho neprešlo, ale zostalo predávajúcemu teda odporkyni. Právnym následkom v ad hoc absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy je vrátenie kúpnej ceny navrhovateľovi vo výške 38.000,- eur a to z právneho dôvodu vzniku bezdôvodného obohatenia na strane odporkyne. Povinnosť odporkyne je z takéhoto absolútne neplatného právneho úkonu vydať všetko čo na jeho základe dostala. Súd s poukazom na vyslovenú absolútnu neplatnosť predmetnej kúpnej zmluvy z dôvodu vyššie uvedeného návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 38.000.- eur odo dňa 15.03.2012 do zaplatenia nakoľko mal preukázané, že odporkyňa bola v omeškaní so splnením peňažného záväzku, odo dňa 15.03.2012, t. j. odo dňa kedy už odporkyňa mala plniť na základe výzvy zo dňa 24.02.2012, /na základe výzvy zo dňa 24.02.2012 odoslanej odporkyni dňa 27.02.2012 navrhovateľ vyzval na zaplatenie dlžnej sumy odporkyňu, v lehote 5 dní od doručenia výzvy/ pričom výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom a súdom priznaná bola v súlade s ustanovením § 517 OZ a príslušným vykonávacím predpisom § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pričom základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania mala výšku 1% + 8 = 9% ročne.

Vzhľadom na to, že súd konštatoval absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy nezaoberal sa odstúpením navrhovateľa od kúpnej zmluvy a uznaním dlhu - notárska zápisnica N XX/XXXX, NZ XXXX/XXXX, J. XXXX/XXXX spísaná dňa XX.XX.XXXX, Z.. S. S., notárom so sídlom v V. /čl. XX prílohou obálka/ na ktoré podporne poukazoval v konaní právny zástupca navrhovateľa, nakoľko možno odstúpiť od zmluvy iba v prípade, ak bola platne uzavretá R XX/XXXX.

Pokiaľ odporkyňa v podanom odpore a odvolaní poukazovala na realitnú kanceláriu v tejto súvislosti súd poukazuje, že záväzkový vzťah medzi odporkyňou a realitnou kanceláriou nie je rozhodný pre toto konanie, prípadný nárok si odporkyňa môže uplatniť v samostatnom konaní voči povinnému subjektu, keď odporkyňa už podala trestné oznámenie voči konateľovi F.. S. S. ako uvádza v odpore.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 veta prvá OSP, účastníci konania sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Citované ustanovenia stanovuje dôkaznú povinnosť účastníkov v sporovom konaní /t.z. povinnosť označiť dôkazy na preukázanie pravdivosti ich tvrdení/. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú spôsobilosť účastníka za výsledok konania, pokiaľ je určený výsledkom vykonaného dokazovania. Súd konštatuje, že odporkyňa neunesla dôkazné bremeno s poukazom na zákonné ustanovenie § 120 ods. 4 O.s.p., v súvislosti v odvolaní spomínanom dodatku ku kúpnej zmluve, ktorý mal údajne existovať, v tomto smere nenavrhol žiadne vykonanie dôkazov a zároveň počas celého prebiehajúceho konania bola nečinná, avšak aj v prípade existencie dodatku ku kúpnej zmluve súd poukazuje na vyhodnotenie primárnej kúpnej zmluvy, ktorá bola súdom vyhodnotená ako absolútne neplatný právny úkon.

O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo, uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.