

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Co/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7210221164
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7210221164.7

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa A. G. A., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v L. na Z. ul. č. XX proti odporcovi G. L., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v L. na H. ul. č. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou JUDr. Petrou Valúchovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, za účasti matky navrhovateľa G. A., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v L. na Z.Ž. ul. č. XX, v konaní o zvýšenie výživného, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 25P 321/2010-271 zo dňa 29.01.2014 takto

rozhodol:

M e n í napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že odporcovi ukladá povinnosť nahradiť štátu trovy konania vo výške 39,84 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil matke a otcovi navrhovateľa (odporcovi) povinnosť nahradiť štátu trovy konania každému vo výške 19,92 Eur na účet Okresného súdu Košice II do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení uviedol, že návrhom zo dňa 02.09.2010 sa matka domáhala, aby súd zvýšil výživné pre vtedy ešte maloletého navrhovateľa na sumu 200 Eur mesačne.

Rozsudkom č.k. 25P 321/2010-2012 zo dňa 27.06.2013 Okresný súd Košice II zmenil rozsudok č.k. Nc 1076/96-25 zo dňa 18.03.1997 tak, že zvýšil výživné zo strany odporcu pre navrhovateľa zo sumy 26,55 Eur na sumu 120 Eur mesačne od 01.02.2010. Dlžné výživné za obdobie od 02.09.2010 do 30.06.2013 vo výške 3 175,30 Eur zaviazal odporcu uhradiť do 4 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh matky navrhovateľa zamietol. Rozsudkom č.k. 7CoP 288/2013-262 zo dňa 30.12.2013 Krajský súd v Košiciach potvrdil uvedený rozsudok v napadnutých výrokoch o bežnom výživnom a dlžnom výživnom.

Uznesením č.k. 25P 321/2010-78 zo dňa 02.12.2011 s právoplatnosťou dňa 16.12.2011 súd prvého stupňa nariadil znalecké dokazovanie a vypracovaním znaleckého posudku poveril znalca Ing. C. H. PhD. z odboru ekonómie a manažmentu, odvetvia účtovníctva a daňovníctva. Uznesením č.k. 25P 116/2010-131 zo dňa 04.04.2013 s právoplatnosťou zo dňa 10.05.2013 súd priznal znalcovi odmenu za podanie znaleckého posudku vo výške 39,84 Eur a nariadil učtárni súdu, aby uvedenú sumu poukázala znalcovi z finančných prostriedkov štátu.

Následne súd poukázal na ust. § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a matku aj otca navrhovateľa zaviazal nahradiť trovy štátu vzniknuté titulom znaleckého dokazovania, ktoré bolo nariadené v záujme (vtedy maloletého) navrhovateľa a na preukázanie tvrdení oboch rodičov, pričom

ani jeden z nich nespĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Z tohto dôvodu súd uložil matke aj otcovi povinnosť nahradiť štátu trovy konania každému vo výške 19,92 Eur.

V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu matka navrhovateľa odvolanie. Uviedla, že odporca nespolupracoval s ustanoveným znalcom tým, že nepreberal písomnosti a nepredložil mu potrebné doklady. Uvedeným konaním odporca zavinil, že súdom nariadené znalecké dokazovanie stratilo akýkoľvek význam. Zdôraznila, že odporca sa od roku 2008 úmyselne vyhýba plneniu vyživovacej povinnosti a bol podmienene odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy, no napriek tomu doposiaľ neuhradil dlžné výživné. Uznesenie súdu, ktorým jej bola uložená povinnosť nahradiť štátu trovy konania považovala za nespravodlivé, pretože trovy štátu vznikli zavinením odporcu. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a odporcovi uložiť povinnosť nahradiť štátu trovy konania v celom rozsahu t.j. vo výške 39,84 Eur.

Odporca ani štát zastúpený predsedom Okresného súdu Košice II ako účastník pre toto štádium konania sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

Krajský súd v Košiciach (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie matky navrhovateľa je dôvodné.

Podľa ust. § 220 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa ust. § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Citované ustanovenie § 148 ods. 1 O.s.p. zakotvuje právo štátu na náhradu trov konania proti účastníkovi konania, ktoré štát za neho platil v priebehu konania. Pre záver súdu, ktorý z účastníkov konania je povinný nahradiť štátu trovy konania je rozhodujúci výsledok konania. Uvedený zákonný predpoklad však nie je totožný so zákonným predpokladom úspechu vo veci ako v § 142 ods. 1 alebo v § 143 O.s.p.. Ustanovenie § 148 O.s.p. platí nielen pre konanie, v ktorom vo vzťahu medzi účastníkmi prichádza do úvahy náhrada nákladov konania podľa ust. § 142 až 145 O.s.p., teda v tzv. sporovom konaní, ale aj pre konanie v ostatných veciach, v ktorých vzhľadom k povahe nemožno hovoriť o úspechu alebo neúspechu účastníka vo veci, t.j. v nesporových konaniach. Štát má preto podľa výsledku konania proti účastníkom právo na náhradu nákladov konania, ktoré platil aj v konaniach, v ktorých účastníci nemajú postavenie navrhovateľov a odporcov, teda v konaniach, ktoré sú vecne oslobodené od súdnych poplatkov, alebo v ktorých účastníci sú osobne oslobodení od súdnych poplatkov. Pre priznanie náhrady trov konania, ktoré platil štát nie je smerodajné, či dokazovanie nariadené súdom, v dôsledku ktorého vznikli trovy štátu bolo opodstatnené.

Preskúmaním skutočností týkajúcich sa predmetu konania dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie matky navrhovateľa je dôvodné. Uznesením č.k. 25 P 321/2010 - 70 zo dňa 02.12.2011 Okresný súd Košice II nariadil vo veci znalecké dokazovanie a vypracovaním znaleckého posudku poveril znalca Ing. C. H., PhD. za účelom zistenia príjmov a výdavkov odporcu, ktoré mal odporca dosahovať z podnikateľskej činnosti. Výzvou zo dňa 16.01.2012 a opätovne dňa 10.02.2012 znalec vyzval odporcu na predloženie potrebných dokladov, avšak odporca ani na jednu výzvu nereagoval a ustanovenému znalcovi neposkytol potrebnú súčinnosť, preto znalec oznámil súdu, že nemôže vypracovať znalecký posudok. Uznesením č.k. 25P 321/2010-131 zo dňa 04.04.2013 súd priznal znalcovi odmenu vo výške 39,84 Eur. Rozsudkom č.k. 25P 321/2010-212 zo dňa 27.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP 288/2013-262 zo dňa 30.12.2013 Okresný súd Košice II zmenil rozsudok č.k. Nc

1076/96-25 zo dňa 18.03.1997 tak, že zvýšil výživné zo strany odporcu pre (v čase rozhodnutia súdu prvého stupňa maloletého) navrhovateľa zo sumy 26,55 Eur na sumu 120 Eur mesačne od 01.02.2010.

Vzhľadom na výsledok konania, procesné stanovisko odporcu v konaní, ktorý so zvýšením výživného pre navrhovateľa nesúhlasil, ale najmä na skutočnosť, že odporca svojim konaním zaviniť vznik trov štátu súvisiacich s nariadením znaleckého dokazovania, je odvolací súd toho názoru, že odporca je povinný nahradiť štátu trovy konania v celom rozsahu. Nie je totiž v súlade so zákonom, aby za uvedeného právneho stavu znášala trovy štátu aj matka navrhovateľa. Na základe uvedeného odvolací súd v súlade s citovaným ust. § 220 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie tak, že odporcu zaviazal nahradiť štátu trovy konania v celom rozsahu t.j. vo výške 39,84 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.