

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/114/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010096
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7522010096.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. februára 2023, v trestnej veci proti obžalovanému Ing. C. A., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., o odvolaní poškodeného T. F. proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13.7.2022, sp. zn. 3T/20/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie poškodeného T. F..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie napadnutým rozsudkom zo dňa 13.7.2022, sp. zn. 3T/20/2022 uznal obžalovaného Ing. C. A. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 15.09.2021 v čase o 11:15 hod. na ceste 11/548 na 17,20 km v úseku medzi obcou N. a obcou T. v lesnom poraste v okrese Košice - okolie, ako vodič osobného motorového vozidla továrenskej značky P. P., evidenčného čísla K.-XXXIT, viedol toto vozidlo v smere na obec T., kde v lesnom poraste pred ľavotočivou zákrutou pri odbočovaní vľavo na lesnú cestu nedal prednosť v jazde oproti prichádzajúcemu motocyklistovi T. F., nar. XXXX, ktorý v úseku cesty s najvyššou dovolenou rýchlosťou 60 km/h, jazdil rýchlosťou 71 km/h a zrážke už nedokázal nezabrániť, pravou časťou narazil do zadnej časti vozidla, následkom čoho motocyklista utrpel ťažký úraz, a to otvorenú zlomeninu pravého predkolenia s poranením veľkých a hlavných tepien pravého predkolenia, vedúcu k amputácii (odňatiu) a následnej trvalej strate pravej dolnej končatiny v úrovni stehna nad pravým kolenným kĺbom a ťažký úrazový šok, ktoré si vyžiadalo potrebnú primeranú dobu liečenia viac ako 42 dní a jeho obvyklý spôsob života bol narušený závažným spôsobom po dobu viac ako 42 dní, čím porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel každého druhu vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodeným:

1/ T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., ul. S. XX/XX, okres Košice - okolie škodu v sume 7.931,- € (sedemtisícdeväťstotridsaťjeden eur) titulom bolestného a škodu v sume 40.788,- € (štyridsaťtisícšesťstoosemdesiatosem eur) titulom sťaženia spoločenského uplatnenia.

2/ M. D. W., P.B.. so sídlom W.N. E. X, A. IČO: XX XXX XXX škodu v sume 1.572,05 € (jedentisícpäťstosedesiatdva eur a päť centov).

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie poškodený, a to proti výroku o uloženom treste, ktorý trest považuje za značne neprímeraný hlavne kvôli vážnym a neodstrániteľným následkom, ktoré konanie obžalovaného na jeho osobe zanechalo. Obžalovaný sa od počiatku trestného konania ku skutku nepriznával, snažil sa celú situáciu zľahčovať a dokonca pripísať jeho osobe. Vyjadrenie obžalovaného o jeho ľútosť, ktoré učinil na hlavnom pojednávaní považuje za účelové a neúprimné, nakoľko počas celého prípravného konania sa mu osobne neospravedlnil, a ani neprejavil najmenšiu ľútosť. Svoju vinu si obžalovaný uznal až na prvom hlavnom pojednávaní. Konanie obžalovaného zanechalo na jeho osobe, najmä na jeho fyzickom a psychickom zdraví nedežierne následky, s ktorými bude bojovať do konca svojho života. Keďže trest, ktorý bol uložený obžalovanému považuje za neprímerane nízky, nezohľadňujúci okolnosti, ktoré uviedol, navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), d), e) Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol alebo, aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci rozhodol sám.

Podľa § 307 ods. 1 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Z obsahu podaného odvolania poškodeným vyplýva, že toto odvolanie smeruje proti výroku o uloženom treste obžalovanému.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i citované zákonné ustanovenia odvolací súd podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol odvolanie poškodeného ako odvolanie podané neoprávnenou osobou (poškodený má právo podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody) bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.