

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3T/75/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010355  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010355.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. augusta 2014 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný M. G. M. V. F. , nar. XX.XX.XXXX v S. H., bytom S.  
H. XXX, okr. Trebišov, nezamestnaný,

s a o s l o b o d z u j e

podľa § 285 písm. b/ Tr. por. spod skutku obžaloby, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods.1 písm.c/ Tr. zák., ktorý mali spáchať tak, že

dňa 30.12.2013 o 10.00 hod. v katastri obce S. H. z pozemku zv. „Telek“, ktorý leží na parcele č. XXX/ X spadajúcej do chránenej krajinskej oblasti X. pomocou motorovej pily vyrezal a následne odcudzil drevnú hmotu Agát Biely v množstve 1,5 m<sup>3</sup>, čím spôsobil škodu pre Q. S. H. vo výške 68 € a škodu na spoločenskej hodnote vo výške 4.461,20 €,

pretože skutok nie je trestným činom.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trebišove podal na M. G. obžalobu pre spáchanie prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods.1 písm.c/ Tr.zák.

Obžalovaný v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní poprel, aby sa tohto prečinu dopustil. Už v priebehu prípravného konania uviedol, že mal byť podvedený policajtmí, ktorí vec vyšetrovali, v počte kusov stromov, ktoré mal v chránenej krajinskej oblasti vyrezať a pri výsluchu mu policajt tvrdil, že sa nemá o nič starať, že dostane o niekoľko dní uznesenie, ktorým bude dané všetko do poriadku. Na výzvu policajta, koľko vyrúbal stromov povedal, že išlo o 6 ks stromov, no policajt stále tvrdil, že to je jedno, lebo to všetko bude prejednané ako priestupok. Pri tomto výsluchu bol prítomný bývalý policajt M. G., ktorý môže potvrdiť jeho vyjadrenie. Po výsluchu išiel spolu s policajtmí na miesto činu, kde im ukázal stromy, ktoré vyrezal v počte 6 ks a bola vyhotovená aj fotodokumentácia, pričom ostatné stromy, ktoré boli na mieste už zrezané, museli byť vykonané v minulosti inými osobami. Tohto dňa bola urobená fotografia pri jeho pivnici viničného domku, kde mal odstavený malotraktor s prívesom, na ktorom práve bolo naložené drevo v celkovom množstve, ktoré vyrezal. Je veľmi zaujímavé, že táto fotografia nebola predložená do spisu, pretože sa údajne stratila. Drevo, ktoré vyrezal, mal naložené na vlečke, ktorá má rozmery 2 x 1 m a výšku 50 cm, drevo bolo porezané na 1 až 2 metrové kusy a na túto vlečku sa v žiadnom prípade nezmestí 13 ks stromov. Svoju zápisnicu o výsluchu podpísal, pretože bol uvedený do omylu, že všetko bude len priestupok.

Okresný súd v Trebišove vo veci vydal trestný rozkaz pod sp.zn. 3T/75/2014 dňa 25.6.2014, ktorým uznal M. G. za vinného v zmysle obžaloby a uložil mu trest odňatia slobody, výkon trestu podmienične odložil na skúšobnú dobu.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal obžalovaný včas odpor, v ktorom uviedol, že nespáchal prečin, pre ktorý je stíhaný, lebo nebolo skúmané, aké parametre mali stromy, ktoré zrezal, a to v zmysle novely zákona č. 543/2002, pretože stromy, ktoré vyrúbal, nemali vo výške kmeňa 130 cm, obvod kmeňa 80 cm. Na parcele č. 667/1, ktorá sa nachádza v katastrálnom území Obce S. H. vyrúbal 6 ks stromov, ktoré mali vo výške 130 cm 25 centimetrový obvod kmeňa, ktoré ale nie sú majetkom obce, lebo podľa listu vlastníctva sú údajne súkromným majetkom viacerých osôb. Obecnému úradu S. H. preto nemohla vzniknúť škoda a podľa jeho zistení parcela ani nepatrí do CHKO X.. Navrhol preto, aby súd vykonal vo veci hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vypovedal to isté, čo v prípravnom konaní a ďalej uviedol, že dňa 30.12.2013 išiel do svojej vinice a na pozemku, o ktorom nevedel komu patrí, ale ktorý užíva už 20 rokov, vyrúbal 6 ks agátov, ktoré mohli mať priemer okolo 10 cm a výšku do 3 m, tieto porezal na vozík, ktorý mal pripojený za traktorom a zložil ju pred svojím domčekom - chatou vo vinici, kde v tom čase už boli jeho synovia M. M. M.. Po chvíli tam prišli dvaja policajti s tým, že anonym im oznámil, že ktosi rúbe drevo na cudzom pozemku a na ich vyzvanie im ukázal 6 pňov po agátoch, ktoré vyrezal. Boli tam aj ďalšie pne od agátov, ktoré on videl už vtedy, keď prišiel rúbať on agáty, ktoré mu zavádzali a tušil, že niekto tam vyrúbal ďalšie agáty, pretože asi vo výške 1 m od zeme boli pne ostatných stromov, evidentne vyrúbaných sekerou. Po vyrúbaní 6 agátov s motorovou pílou odstránil tieto vysoké pne a zarovnal ich so zemou. Tí dvaja policajti si ďalšie pne nevšimli, len tie, ktoré im ukázal. Neskôr tam prišli policajti z OO PZ Streda nad Bodrogom, kde s ním spísali zápisnicu na OO PZ v Strede nad Bodrogom a potom odišli na ohliadku a to traja policajti H., Y. M. A. a on. Najprv prišli k jeho vinici k budove viničného domčeka, kde sfoťili na naloženom vozíku drevo zo 6 agátov a potom odišli na ohliadku miesta, kde zrezal 6 agátov a ukázal im po nich pne. Ani jeden z týchto policajtov sa nezaujímal o ďalšie pne. Ďalej obžalovaný uviedol, že fotografie vyhotovovala fotografickým prístrojom O. H. a pne meral policajt A..

Bola vypočutá zástupkyňa poškodenej strany Okresného úradu Y., odboru starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny, ktorá v prípravnom konaní uviedla, že je splnomocnená k zastupovaniu tohto úradu a k vyjadrovaniu sa ku všetkým okolnostiam ako aj k výške spôsobenej škody pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom. Uviedla, že k výrubom 13 ks stromov bola vyčíslená spoločenská hodnota drevín vo výške 4.461,20 € a túto škodu navrhuje zaviazat' obžalovaného k jej úhrade v rozsudku. Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby svedkyňa uviedla, že v prípravnom konaní jej policajti predložili dôkazy a fotodokumentáciu a uviedli ju do omylu v otázke určenia miesta, kde došlo k výrubu drevín, lebo sa domnievala, že miesto výrubu - parcela patrí do CHKO X., neskôr samotným šetrením zistila, že táto parcela do CHKO X. nepatrí, a preto vydala aj iné stanovisko v otázke škody. Ďalej uviedla, že organizácia Štátna ochrana prírody so sídlom v Trebišove vyčísluje spoločenskú hodnotu a zisťuje, či miesto, kde malo dôjsť ku skutku, patrí do CHKO X.. Neskôr si vyžiadala konkrétnu mapu chránených území a potvrdila, že predmetná parcela, kde došlo k výrubu stromov, nepatrí do CHKO X.. V prípravnom konaní vychádzala z údajov polície, v ktorých sa uvádzalo, že parcela, kde došlo k výrubu stromov patrí CHKO X., čo bolo potvrdené aj Štátnou ochranou prírody Y., ktorá vyčíslila spoločenskú hodnotu dreva. Ak súd zistí, že daná parcela sa nachádza v CHKO X., tak nárok na náhradu škody v uvedenej výške uplatňuje v trestnom konaní, ale ak súd dôjde k záveru, že parcela nezasahuje do CHKO X., nemá dôvod na uplatnenie nároku škody a ani si ho neuplatňuje.

Ďalej súd vypočul ako svedkyňu M. S., ktorá vystupovala ako poškodená strana za Obecný úrad S. H. vo funkcii starostky. V prípravnom konaní vypovedala, že parcela 667/1 v katastrálnom území Obce S. H. je pozemkom patriacim štátu a patrí obci a na tomto pozemku je vysadený vinič. Pozemok nemá konkrétneho vlastníka a výrubom stromov bola Obci S. H. spôsobená škoda vo výške 68 €. Keďže obžalovaný drevo, ktoré svojvoľne zobral, doviezol domov, prevzala ho s tým, že pri nejakej oslave v obci ho využije na táborák. Z tohto dôvodu nežiadala nárok na náhradu škody. Pri ďalšom výsluchu v prípravnom konaní svedkyňa uviedla tie isté skutočnosti.

Na hlavnom pojednávaní dňa 5.8.2014 uviedla, že keď došlo k jej prvému výsluchu vo februári 2014, prišiel za ňou policajt, ktorý jej povedal, o čo sa jedná, že ide o nezákonný výrub 6 až 7 stromov

obžalovaným a priznala sa, že v tom čase mala na úrade dosť práce, preto povedala policajtovi nech uvedie do zápisnice, čo považuje za potrebné, ale predtým mu ešte povedala, že táto parcela nie je vlastníctvom obce. Policajt zápisnicu napísal a ona ju podpísala v dobrej vôli, že ide o priestupok. Neskôr sa dozvedela, čo je vo veci, od obžalovaného a druhýkrát za ňou prišiel policajt dňa 30.4.2014, ktorý jej povedal, že ide len o formalitu, že chce, aby mu podpísala zápisnicu o výsluchu, že je v nej uvedené to isté, čo v prvej, a v časovej tiesni aj túto zápisnicu podpísala. Poprela, že by vedela o tom, aby došlo k vyrúbaniu 13 stromov, pretože policajt jej oznámil, že išlo o nezákonný výrub v počte 6 až 7 stromov. Policajtovi nikdy nepovedala, že obžalovaný priniesol drevo zo zrezaných stromov, ktoré chcela použiť na táboráky, oslavy a pod. Keďže obci nevznikla žiadna škoda, túto ani neuplatnila a uviedla, že ostala prekvapená z toho, že obžalovaný M. G. je stíhaný, pretože ide o slušného občana, ktorý v obci nemá žiadne problémy.

Ďalej bol vypočutý ako svedok Ing. Z. S., ktorý pracuje ako lesník a dendrológ v Štátnej ochrane prírody SR Banská Bystrica, Správa CHKO X., ktorý uviedol v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, že vypracoval posudok - vyčíslenie spoločenskej hodnoty 13 ks agátu bieleho na základe podkladov predložených Obvodným oddelením PZ v Strede nad Bodrogom, ktoré mali byť nezákonne vyrúbané a v žiadosti polícia uviedla, že sa jedná o územie CHKO X. parcela č. 667/1. Spoločenskú hodnotu 13 ks agátu vyčíslil bez ďalšieho skúmania v zmysle vyhlášky 24/2003 Zb. a uznáva, že bolo jeho chybou, že si nepreveril umiestnenie tejto parcely, do ktorého územia spadá, a vychádzal len z policajných údajov. Neskôr, keď dostal žiadosť starostky Obce S. H. o zistenie, či parcela 667/1 patrí do CHKO X. alebo nie, urobil prekrytie mapy a zistil, že uvedená parcela do CHKO Latorica nepatrí. Na mieste výrubu agátu bieleho nebol a nevie, kde sa parcela nachádza. Nakoniec uviedol, že pokiaľ súd zistí, že parcela č. 667/1 nepatrí do CHKO, neprináleží jej 1. stupeň ochrany a na výrub drevín v tejto oblasti je k 31.12.2013 potrebný súhlas obce, ktorá je výkonným orgánom Štátnej ochrany prírody na výrub drevín, ktoré majú obvod kmeňa 40 cm vo výške od zeme 130 cm. V tomto prípade z predložených 13 ks drevín zistil, že 6 ks drevín bolo vyrúbaných s priemerom nad 40 cm, ktorých hodnota činí 1.805,73 €. Zároveň súdu predložil písomne výšku vyčíslenej škody.

Ako svedok ďalej bol vypočutý policajt Mgr. D. Y., ktorý uviedol, že 30.12.2013 vykonával službu ako policajt OO PZ Streda nad Bodrogom spolu s policajtmi H. M. A.. Boli vyslaní na vykonanie ohliadky, pri S. H. vo viniciach mal niekto rezať stromy. Uvedené miesto preskúmali, ale nezistili nikoho a na pokyn riaditeľa OO PZ sa vrátili na oddelenie, kde bol prítomný M. G. z Obce S. H.. Vypočul obvineného do záznamu o podaní vysvetlenia, kde mu obžalovaný uviedol, že asi o 10.00 hod. 30.12.2013 vyrezal 6 stromov agátu bieleho a porezal ho na menšie kusy. Po spísaní záznamu nasadli všetci do služobného vozidla a išli na miesto výrubu stromov, kde obžalovaný ukázal miesto, kde stromy vyrezal a pri ohliadke zistil, že bolo vyrúbaných 13 stromov agátu a keď dal otázku obžalovanému, či všetky stromy vyrezal on, odpovedal mu áno. O tomto úkone spísal zápisnicu o ohliadke miesta činu, ktorú obvinený podpísal.

Ďalej uviedol, že urobili fotografie vozíka s drevom, ale aj porezané stromy uložené na kope, a toto urobili až po tom, keď odfotili zrezané stromy na mieste činu. Fotografia s odfotením vozíkom a drevom, ako aj s kopou dreva, sa nevyvolali, pretože fotografický aparát má asi 10 rokov a nefunguje mu signálka, ktorá oznamuje, že pamäť aparátu je plná, a preto tieto fotografie neboli uložené do pamäte.

Obžalovaný poprel tvrdenie svedka a uviedol, že pred ním vždy vypovedal len to, že zrezal len 6 ks agátu. Nie je pravda, aby svedkovi povedal, že zrezal 13 stromov. Ďalej uviedol vo výpovedi svedka, že na miesto ohliadky prišli najprv k jeho viničnému domčeku, kde sfoťili len jedenkrát vozík s porezaným drevom, ktorý im ukázal a na ktorom boli porezané 6 agáty biele a až potom išli fotografovať miesto, kde boli zrezané stromy.

Ďalej bola ako svedkyňa vypočutá policajtko O. H., táto potvrdila, že boli spolu s policajtmi Y. M. A. vyslaní na ohliadku do viníc pri S. H., kde malo dôjsť k nezákonnému výrobu stromov a nikoho tam nenašli, preto sa vrátili na policajné oddelenie. Kolega Y. išiel vypočúvať obžalovaného, ktorý tam už bol a po výsluchu odišli na ohliadku miesta činu, kde tvrdila, že najprv prišli do vinice, kde boli zrezané stromy a keď sa opýtala obžalovaného, ktoré stromy majú merať, obžalovaný ukázal, že všetky zrezané. Ona ostala stáť na ceste pri odstavenom aute a policajti Y. N. A. vykonali ohliadku a dokumentáciu, čo sa pri nej robilo, nevie. Po nahliadnutí do spisu na fotografie na č.l.35 a 77 uviedla, že nevie, kto ich fotografoval, budú to vedieť jej kolegovia. Udala, že ona miesto činu nefotografovala, pretože ani veľmi s týmto fotoaparátom narábať nevie. Po skončení ohliadky prišli k viničnej chatke, kde sa nachádzali

nejaké mladé osoby a tam videla príviesny vozík naložený s drevom a ešte nejaké zložené drevo bolo na zemi. Nevšimla si, či išlo o to isté drevo, aké bolo naložené na vozíku. Nevie presne, ale asi aj toto miesto bolo sfotografované, ale ona to nefotila.

Obžalovaný uviedol, že svedkyňa nehovorí pravdu, pretože najprv fotografovali drevo na príviesnom vozíku, videli to aj jeho synovia a potom spolu odišli do vinice asi 200 m od jeho viničného domku, kde boli vyrúbané stromy. Fotografie vyhotovovala práve svedkyňa, policajt A. mal pravítko v ruke a nikto nič vtedy nepísal. On sa rozprával so svedkom Tomkom.

Svedok O. O. pracuje ako lesník v štátnom podniku Lesy SR G. G. a bol informovaný policajtmi dňa 30.12.2013, že na parcele č. 667/1 došlo k výrubu 13 ks agátu a uviedol, že tento pozemok nepatrí do lesného pôdneho fondu, ale povedali mu, že do CHKO X.. Vzhľadom na požiadanie polície ohodnotil reálne množstvo zrezaných 13 ks stromov na 1,67 m<sup>3</sup>.

Ďalší svedok Bc. I. O. vypovedal, že na základe anonymného telefonátu dňa 30.12.2013 o 13.30 hod. išiel spolu s riaditeľom mjr. Mgr. S. U. na služobnom vozidle preveriť informáciu o nezákonnom rúbaní dreva a prišli tak k viničnej chate obžalovaného, kde sa pri nej nachádzala kopa narezaného dreva - agátu v množstve tak 2 príviesné vozíky a ďalej tam stál malotraktor s príviesným vozíkom a na ňom bolo tiež narezané drevo - agát. Pýtali sa M. G., odkiaľ to drevo má a on im odpovedal, že ho práve vyrezal z blízkosti vinice. Požiadali ho, aby im ukázal miesto, odkiaľ stromy vyrezal, zaviedol ich tam a videli tam pne po 13 ks stromov.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že tento vypovedá pravdu, až na to, že drevo, ktoré bolo zložené na zemi pri viničnom domčeku, bolo drevo staré z broskyne, ktorú ešte zrezal v predchádzajúcom období. Svedok ani riaditeľ sa ho vôbec nepýtali koľko stromov porezal, len sa ho pýtali, či vie, že porezal stromy v chránenej krajinskej oblasti, na čo im odpovedal, že list vlastníctva od tohto pozemku nemá, ale 20 rokov ho užíva ako náhradne pridelený pozemok a keď sa ho policajti opýtali, či je ochotný spolupracovať pri objasnení trestného činu, povedal, že áno a odišiel s nimi na OO PZ Streda nad Bodrogom.

Tento svedok ešte dodal, že spolu na mieste činu bol s nimi aj lesník a dendrológ Ing. Z. S.. Táto výpoveď je v rozpore s tým, čo uviedol tento svedok, lebo ten pred súdom vypovedal, že vôbec nebol prítomný na mieste výrubu stromov.

Pri konfrontácii medzi obžalovaným M. G. a Mgr. D. Y. obžalovaný trval na tom, že policajtom ukázal, že vyrezal 6 stromov a tvrdil, že do 10 cm obvodu a nepovedal, že ide o 13 stromov, ako to tvrdil svedok Mgr. D. Y.. Svedok Mgr. D. Y. uviedol, že na mieste činu boli spočítané stromy a išlo o 13 ks agátov, ktoré boli vyrezané v rovnakom čase a rovnakým spôsobom.

K tomu sa obžalovaný vyjadril na hlavnom pojednávaní, že je to možné, že stromy boli vyrezané rovnakým spôsobom, lebo ako doplnil svoju výpoveď, keď prišiel na miesto, kde chcel zrezať stromy, boli tam už vyrúbané stromy sekerou a pne boli veľké asi jeden meter, preto tieto zvyšky pňov zrezal s pílou tiež. Pri tejto konfrontácii neboli vyriešené žiadne otázky týkajúce sa predmetu veci.

Ďalej boli predložené listinné dôkazy, a to informatívna kópia mapy, výpis z katastra nehnuteľnosti z parcely č. 667/1, z ktorého vyplýva, že list vlastníctva k tejto nehnuteľnosti nie je založený. Ďalej bola pripojená zimná mapa CHKO X., na č.l.68 spisu sa nachádza vyčíslenie spoločenskej hodnoty podľa vyhlášky 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny, pričom celková spoločenská hodnota 13 ks zrezaných stromov bola vyčíslená na 4.461,20 €. Vyčíslenie škody drevnej hmoty, ktorú vykonal K. G., je 68 €. V spise je ďalej pripojená fotodokumentácia, kde sú odmerané pne dokonca 14 zrezaných stromov.

Ďalej súdu boli predložené na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy, a to vyčíslenie škody Štátnou ochranou prírody SR, Správou chránenej krajinskej oblasti X., z ktorej vyplýva, že v prípravnom konaní vyčíslili škodu 13 zrezaných stromov na žiadosť polície v hodnote 4.461,20 €. Na základe prehodnotenia hranice CHKO X. a zaradenia parcely 667/1 v katastrálnom území S. H. bolo zistené, že samotná parcela nepatrí do územia CHKO X., a teda sa nachádza na území s I. stupňom ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Na základe uvedenej skutočnosti, ak bol výrub zdokumentovaný priamo na parcele 667/1 v k.ú. S. H., podľa § 95 ods.1 zák.č.543/2002 Z.z. a príloh č.

33, 34 35 vyhlášky č. 24/2003 predložili nové vyčíslenie škody na základe zameraných dendrometrických veličín obvod a výška pňa vyrúbaných drevín agátu bieleho v počte 13 ks na parcele č. 667/1 v k.ú. S. H., je vyčíslenie spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín v počte 7 ks s obvodom prepočítaným vo výške 130 cm do 40 cm v sume 1.168,41 € a vyčíslenie spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín v počte 6 ks s obvodom nad 40 cm v sume 1.805,73 €. Celková spoločenská hodnota vyrúbaných drevín na parcele č. 667/1 k.ú. S. H. je 2.974,14 €.

Podľa výpočtu spoločenskej hodnoty drevín rastúcich mimo les zo dňa 31.7.2014, ktorú vyčíslil Ing. Z. S., táto škoda je presne vyčíslená na ďalšom listinnom doklade.

PO zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrne prokurátor vo svojej obžalobe nepreukázal spáchanie prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods.1 písm.c/ Tr.zák. Obrana obžalovaného, že vyrúbal len 6 ks stromov, nebola žiadnymi dôkazmi vyvrátená. Potvrdenie policajtov vypočutých ako svedkov, ktorí vykonali ohliadku, je nevieryhodné a nepreukázateľné. Obžalovaný stále tvrdil, že vyrúbal 6 stromov a ani jedným z dôkazov nebolo preukázané, že ich vyrúbal 13 ks, ako to tvrdí prokurátor v obžalobe. Svedkyňa M. S. potvrdila súdu nie najčistejší postup policajných orgánov pri tom, ako mali s ňou spisovať zápisnicu o jej výsluchu. Dôverujúc policajným orgánom ich nechala vyhotoviť obsah zápisníc o jej výsluchu im samým dôverujúc im, že ju oboznámili so skutočným stavom veci a sama zistila, že drevo vyrúbané na parcele 667/1 v katastrálnom území S. H. jej nepatrí do správy, a preto ani neuplatňovala nárok na náhradu škody. V zápisnici o jej výsluchu sa dokonca nachádza nepravdivý údaj, že jej vraj obžalovaný doniesol zrezané drevo, ktoré potom chcela použiť na táborák a v prospech obce. Takéto slová nikdy policajtom nepovedala, ale uvedomuje si svoju chybu, že zápisnice o svojom výsluchu neprečítala a s dôverou voči polícii podpísala.

Na základe toho nemožno uveriť policajtom Mgr. D. Y. a O. H. o spôsobe ohliadky miesta činu, o tom kto fotografoval miesto činu a na základe ich výpovedí nemožno jednoznačne tvrdiť, že obžalovaný vyrúbal 13 stromov, dokonca na parcele v CHKO, čo si policajti vôbec neprevertili a vyčíslili škodu úplne v iných intenciách než skutočne bola. Súd tu poukazuje na skutočne nedbanlivý a ľahostajný postup aj zástupcu štátnej ochrany prírody, ktorý vykonal ohodnotenie vyrúbaných drevín, ako keby boli vyrúbané z CHKO X. len na základe informácie polície bez toho, aby spravil konkrétnu ohliadku. Zástupkyňa Okresného úradu Y., odboru starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany prírody a krajiny ako splnomocnená na zastupovanie úradu ku skutočnostiam týkajúcim sa výšky škody uplatnila nárok na náhradu škody v prípravnom konaní vo výške ako bol vyčíslený bez toho, aby sa presvedčila, či uvedená parcela, kde došlo k výrubu, patrí do CHKO a či je teda výška spoločenskej hodnoty vypočítaná správne. Počas hlavného pojednávania už svoj návrh zmenila s tým, že ak súd zistí, či patrí uvedená parcela do CHKO X. alebo nie, podľa toho uplatní alebo neuplatňuje nárok na náhradu škody.

Z posledného vyčíslenia škody a nápravy pochybenia uvedených orgánov došlo k vyčísleniu spoločenskej hodnoty vyrúbaných stromov s obvodom do 40 cm a s obvodom nad 40 cm k vypočítaniu novej spoločenskej hodnoty a to v prvom prípade na sumu 1.168,40 € a v druhom prípade u stromov nad 40 cm obvodu v sume 1.805,73 €.

Ani jeden dôkaz vykonaný v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní, neučil ktorých 6 stromov a s akým obvodom mal obžalovaný vyrúbať. Nemožno teda určiť skutočnú škodu, ktorú mal obžalovaný spôsobiť.

Vzhľadom na uvedené na hlavnom pojednávaní nebolo preukázané spáchanie prečinu obžalovaným, pretože v zmysle § 305 ods.1 písm.c/ Tr.zák. takéhoto konania sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny, alebo so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu exemplárov reguláciou obchodu s nimi vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe. Trestný zákon teda vyžaduje spáchanie škody vo väčšom rozsahu, pričom sa posudzuje spoločenská hodnota ako výška škody, a tá musí dosahovať najmenej 2.660 €. Berúc do úvahy, že obžalovaný priznáva vyrúbanie 6 stromov, ale tie neboli stotožnené, pretože dôkazy tvrdiace o vyrúbaní 13 stromov obžalovaným súd nezobral za vieryhodné, nebola ani preukázaná skutočná spôsobená škoda, a to spoločenská hodnota vyrúbaných drevín.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený kladne, je v obci obľúbený, udržiava dobré susedské vzťahy, je poriadkumilovný. Kladne ho ohodnotila aj starostka Obce S. H., kde obžalovaný žije. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ nebol súdne trestaný.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol podľa § 285 písm.b/ Tr.por., že skutok, ktorý obžalovaný spáchal, nie je trestným činom, pretože nebolo preukázané, aby výška škody vyjadrená v ich spoločenskej hodnote vyrúbaných 6 ks agátov, ktoré nie sú presne určené, vykazovala väčšiu škodu, a tak nedošlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu, a preto aj tento skutok nie je trestným činom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.