

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813206723
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813206723.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava, ul. Karadžičova č. 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Bratislava, ul. Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, proti odporcovi: B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. - M., A. č. XXX/XX t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: Vlasta Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o zaplatenie 299,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 299,02 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania

- zo sumy 81,43 Eur od 19.09.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 66,77 Eur od 18.10.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 66,99 Eur od 18.11.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 67,27 Eur od 19.12.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 16,56 Eur od 18.01.2011 do zaplatenia, a to všetko do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške spolu 96 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 78,50 Eur a zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 17,50 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol doručený súdu dňa 19.09.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 299,02 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenia záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o pripojení a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, na základe ktorej spoločnosť T-mobile poskytovala odporcovi elektronické komunikačné služby, za ktoré odporcovi vystavila faktúry, ktoré však zo strany odporcu uhradené neboli.

Na návrh navrhovateľa súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/595/2013-22 zo dňa 16.10.2013, ktorým uložil odporcovi povinnosť v súlade so žalobným návrhom, ako aj náhradu trov konania, avšak tento platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 28.11.2013, sp. zn. 6Ro/595/2013-33 zrušil.

Podľa ust. § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) pokiaľ neurobí iné opatrenia môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými

prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Súd teda na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovaným zákonným ustanovením ustanovil uznesením 10C/64/2013-52 odporcovi opatrovníka v osobe tajomníčky Okresného súdu Námestovo, keďže odporca sa nachádza na bližšie neurčitom mieste v Bratislave, jeho pobyt sa nepodarilo vypátrať a matka odporcu nie je ochotná vykonávať funkciu opatrovníka.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115 a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd v zmysle ustanovenia § 115 a ods. 1 a 2 OSP nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 OSP.

Opatrovníčka ustanovená pred toto konanie odporcovi sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov najmä zmluvou o pripojení na poskytovanie Mágio TV zo dňa 13.09.2009 špecifikáciou k zmluve o pripojení z toho istého dňa, faktúrami čl. 4-10, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 02.10.2012 uzavretou medzi Slovak Telecom, a.s. a navrhovateľom a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca uzatvoril zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom, a.s.. Právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Z jednotlivých faktúr súd zistil, že odporca nezaplatil navrhovateľovi poskytnuté služby vyúčtované jednotlivými faktúrami napriek tomu, že faktúry sú už splatné, tieto služby neuhradil navrhovateľovi v celkovej výške 299,02 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. 7718604045 s dátumom splatnosti do 18.09.2010, ktoré dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 81,43 Eur.

Faktúru č. 4719611951 s dátumom splatnosti do 17.10.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 66,27 Eur. Faktúru č. 6720612655 s dátumom splatnosti do 17.11.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 66,99 Eur, faktúru č. 3721915465 s dátumom splatnosti do 18.12.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 67,27 Eur, faktúru č. 3722620837 ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 16,56 Eur.

Ako vyplýva z ust. § 142 ods. 4, písm. b/ Zákona NR SR č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 03.10.2012 bola postúpená predmetná pohľadávka.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvy uzatvorenej s odporcom poskytol mu telekomunikačné služby, pričom odporca porušil ustanovenia zmluvy, keď neuhrádzal na základe faktúr sumy za poskytnuté služby. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy.

Podľa § 517 ods. 1 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca nezaplatil faktúry v lehote ich splatnosti, dostal sa počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Tým vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu úrok z omeškania. Navrhovateľ si úrok z omeškania uplatnil v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu vzniku omeškania.

Výška úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 1%, preto po pričítaní 8 percentuálnych bodov výška úrokov z omeškania v každom jednotlivom prípade činí 9% ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešným účastníkom konania bol navrhovateľ, preto mu súd priznal náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania čo do výšky zaplateného súdneho poplatku vo výške 17,50 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 78,50 Eur.

Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd vychádzajúc z ust. § 10 ods. 1,2, § 14 ods. 1, písm. a/, b/ Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za rok 2013 priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 24,90 Eur + RP vo výške 7,81 Eur, 2. písomné podanie na súd (návrh na vydanie PR) zo dňa 16.09.2013 vo výške 24,90 Eur + RP 7,81 Eur, t.j. trovy právneho zastúpenia spolu 65,45 Eur + 20% DPH = 78,50 Eur.

Spolu trovy konania navrhovateľa predstavujú sumu 96 Eur (trovy právneho zastúpenia 78,58 Eur a náhrada súdneho poplatku za návrh 17,50 Eur), na náhradu ktorých súd ako neúspešného účastníka konania zaviazal odporcu v zmysle § 149 ods. 1 OSP k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s ust. § 149 ods. 1 OSP. Súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa na poukázanie náhrady súdneho poplatku na účet navrhovateľa a trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, pretože to odporuje kogentnej úprave § 149 ods. 1 OSP, v zmysle ktorej sa celá náhrada trov konania platí k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

jeho

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).