

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113213259
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113213259.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: I. S., D. D. XXX, t. č. bytom I. X, T., proti odporcovi v I. rade: Slovenská republika - Generálna prokuratúra, Štúrova, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, odporcovi v II. rade: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13

813 11 Bratislava, o zaplatenie 10.000,- Eur, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 4.3.2013 doplnené podaním zo dňa 23.5.2014, ktoré malo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmieta.

Súd odporcovi v I. rade a odporcovi v II. rade náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Podaním doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 11.3.2013, postúpeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.4.2013, sa navrhovateľ domáhal odškodnenia za poškodzovanie dobrého mena vo výške 10.000 Eur.

Nakoľko podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti podľa § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., vyzval súd navrhovateľa uznesením zo dňa 5.5.2014, č.k. 7C/75/2013-31 na odstránenie väd podania v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia spočívajúcich v neúplnosti návrhu, najmä aby:

- uviedol vykonateľný petit, teda aby špecifikoval čo presne a od ktorého z odporcov sa návrhom na začatie konania domáha.

- pripojil k návrhu všetky listinné dôkazy, o ktoré svoj nárok opiera.

Uznesenie zo dňa 5.5.2014, č.k. 7C/75/2013-31 bolo navrhovateľovi doručené dňa 13.5.2014.

Navrhovateľ reagoval podaním doručeným súdu dňa 28.5.2014. Prílohu podania tvorili listinné dôkazy na predloženie ktorých bol navrhovateľ vyzvaný. K petitu návrhu sa navrhovateľ vyjadril tak, že sa domáha odškodnenia vo výške 10.000 Eur za poškodenie dobrého mena. Vady petitu návrhu však odstránené neboli, nakoľko navrhovateľ nešpecifikoval, čoho presne a od ktorého z odporcov sa domáha, prípadne či sa sumy 10.000 Eur domáha od odporcov spoločne a nerozdielne. Petit návrhu tak odstal neurčitý a nevykonateľný.

Všeobecné náležitosti podania určuje ustanovenie § 42 ods. 3 O.s.p. Pre návrh na začatie konania Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 79 stanovuje ďalšie náležitosti, uvedenie ktorých je nevyhnutne potrebné, aby súd mohol návrh prejednať a vecne (meritórne) o ňom rozhodnúť. Okrem uvedenia mena a bydliska účastníkov prípadne zástupcov, musí návrh na začatie konania obsahovať údaj o štátnom občianstve a ďalej najmä pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie

dôkazov, ktorých sa žalobca dovoľáva, okrem toho musí byť z návrhu zjavné, čoho sa žalobca domáha. Návrh na začatie konania musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozhodnutia, obsahujúci rozsah uplatneného nároku. Údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha (tzv. petit) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou uvedených v § 153 ods. 2 O.s.p., nesmie účastníkom prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný petit návrhu nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním návrhu sledoval. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. februára 2012, sp. zn. 4 Cdo 144/2011)

Žalobný petit musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti ako sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by ma za následok, že rozhodnutie nebude vykonateľné. (ÚS ČR, sp.zn. I. ÚS 233/97)

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ písomné podanie zo dňa 4.3.2013, ktoré malo byť svojim obsahom návrhom na začatie konania, na výzvu súdu (uznesenie zo dňa 5.5.2014, č.k. 7C/75/2013-31) neopravil podaním zo dňa 23.5.2014 tak, aby bol petit návrhu presný, určitý a vykonateľný. Z podania zo dňa 23.05.2014 nie je zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha od ktorého z odporcov, čo predstavuje vadu, pre ktorú nemožno pokračovať v konaní. Súd preto podanie navrhovateľa zo dňa 04.03.2013 podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol, tak ako je v prvom výroku uznesenia uvedené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že podanie, ktoré by mohlo byť vzhľadom na svoj obsah návrhom na začatie konania, je odmietnuté. Je preto nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p.. Toto ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez rozhodnutia vo veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia účastníka konania, ktorý vadné podanie nedoplnil spôsobom odstraňujúcim jeho nedostatky. Nakoľko navrhovateľ z procesného hľadiska zavinil odmietnutie podania, je povinný znášať trovy, ktoré vznikli odporcom v dôsledku bránenie práva. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že odporca v I. a II. rade si náhradu trov konania neuplatnil. V zmysle uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené v druhej časti výroku tohto rozhodnutia.

Ak navrhovateľ podanie doručené súdu dňa 11.03.2013 doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením č.k. 7C/75/2013-31 zo dňa 05.05.2014 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na základe ustanovenia § 374 ods. 4 O. s. p. možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresom súde Bratislava I, písomne, vo troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.