

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814205584
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814205584.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS, a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, právne zast. JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vršku 12, Bratislava proti žalovaným ad1/ K. K., nar. XX. XX. XXXX, O. X, U., ad2/ W. M., nar. XX. XX. XXXX, O. X, U., o zaplatenie 1 370,-Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní ad1/, ad2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi 1 370,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 370,-Eur od 06. 05. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 850,21 Eur, ktoré sú povinní zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spoločne a nerozdielne.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 1 370,00 Eur s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 370,00 Eur od 06. 05. 2012 do zaplatenia, zmluvnej pokuty spolu vo výške 231,00 Eur (t.j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 33,00 Eur x 7 mesiacov omeškania od mája 2012 do novembra 2012) a náhrady trov konania od žalovaných 1 - 2.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Účastníci konania dňa 25. 11. 2011 uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420112912 na čiastku 1 000,00 Eur, za odplatu vo výške 380,00 Eur. Zmluvou sa dlžníci 1 - 2 zaviazali celkovú čiastku vo výške 1 380,00 Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5,00 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil žalovaný podpisom zmluvy.

Žalovaní 1 - 2 celkovo do podania návrhu na začatie súdneho konania uhradil 10,00 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 5,00 Eur bola uhradená dňa 02. 01. 2012. V súlade s čl. II. zmluvy bol žalovaný povinný hradiť v 13 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na to, že žalovaní 1 - 2 neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 11. 04. 2012 žalobca upozornil žalovaných 1 - 2 na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 30. 05. 2012 žalobca

oznámil žalovaným 1 - 2, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 05. 05. 2012. Po zosplatení záväzku zo zmluvy o úvere žalobca neevviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu činí dlžná čiastka 1 370,00 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 1 380,00 Eur a čiastkou vo výške 10,00 Eur, ktorá bola uhradená žalovanými 1 - 2.

V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa žalovaní 1 - 2 zaviazali uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy aj zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplata celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa žalovaní 1 - 2 dostali do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 1 000,00 Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 33,00 Eur (t. j. 3,30 % z 1 000,00 Eur = 33,00Eur). Vzhľadom na uvedené sú žalovaní 1 - 2 podľa zmluvy povinní uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 Eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplata celkovej dlžnej čiastky. V zmysle § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. si žalobca uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v citovanom Nariadení vlády, t.j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcií za omeškanie nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle § 3a ods. 1 tohto Nariadenia. Po dosiahnutí tejto výšky si žalobca uplatňuje úhradu zákonného úroku z omeškania v zmysle § 3a ods. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz vzhľadom na ustanovenie § 172 ods. 9 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p."), v zmysle ktorého ak sa uplatňuje právo na zaplata peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Na pojednávaní konanom dňa 06. 03. 2014 na tunajšom súde žalobca žalobu v časti zaplata zmluvnej pokuty vo výške 33,00 Eur za tri mesiace, teda v sume 99,00 Eur, vzal späť.

Následne súd uznesením č. k. 4C/29/2014-27 dňa 06. 03. 2014 konanie o zaplata zmluvnej pokuty vo výške 99,00 Eur zastavil a žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie kde bude rozhodnuté aj o trovách konania.

Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/160/2014.

Uznesením vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p. zo dňa 20. 02. 2014 vyzval súd žalovaného, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Taktiež bol odporca v uznesení poučený, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie prevzali žalovaní 1 - 2 dňa 25. 02. 2014, avšak v stanovenej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu nevyjadrili.

Na pojednávaní uskutočnenom dňa 06. 03. 2014 žalobca, ako už bolo vyššie v texte tohto odôvodnenia spomenuté, vzal žalobu v časti zaplata zmluvnej pokuty vo výške 99,00 Eur späť.

Žalovaní 1 - 2 sa na spomínané pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavili, pričom doručenie predvolania na predmetné pojednávanie je vykázané u oboch žalovaných dňom 25. 02. 2014.

Súd podľa ust. § 153b ods. 3 O. s. p. mal za to, že žalobcom tvrdený skutkový stav možno považovať za nesporný. Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, žalovaní 1 - 2 porušili svoju základnú povinnosť vyplývajúcu z tejto zmluvy, a

to platiť žalobcom žalovaným 1 - 2 poskytnutý úver formou pravidelných mesačných splátok, pričom ich dlh vyplývajúci z predmetnej zmluvy predstavuje celkovo sumu 1 370,00 Eur s prísl.

Keďže žalovaní 1 - 2 si bez vážneho dôvodu nespĺnili povinnosť uloženú uznesením súdu č. k. 4C/29/2014-20 zo dňa 20. 02. 2014 vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p., súd rozhodol s poukazom na ust. § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O. s. p, ktorým návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovaným 1 - 2, ktorí vo veci úspech nemali. Trovy žalobcu súdom priznané v sume 850,21 Eur pozostávajú zo sumy 96,00 Eur zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia tvorených odmenou za 3 úkony (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd a zastupovanie na pojednávaní) po 71,37 Eur + DPH, 2-krát režijným paušálom po 7,81 Eur + DPH, 1-krát režijným paušálom po 8,04 Eur + DPH, cestovných výdavkov v sume 182,10 Eur + DPH, náhrady za stratu času vo výške 208,64 Eur + DPH, spolu trovy právneho zastúpenia 754,21 Eur vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O povinnosti žalovaných 1 - 2 zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.