

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513210097
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2513210097.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u budúcich osvojiteľov, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov - matky: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. C. a otca: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. 3, H., obaja t.č. na neznámom mieste, zastúpení opatrovníčkou: JUDr. O. N., vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Piešťany, o vyslovenie osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého G. Z., narodeného XX.XX.XXXX.
- II. Súd p o z b a v u j e matku a otca maloletého G. Z. rodičovských práv.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.09.2013 bol Okresnému súdu Piešťany doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého G.. Dňa 09.01.2014 bola vec postúpená tunajšiemu súdu, pričom o jeho nesúhlase s postúpením veci z Okresného súdu Piešťany rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 12.02.2014 tak, že tento nesúhlas nie je dôvodný. Vo veci preto konal ďalej Okresný súd Trnava.

Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 17P/2/2014-22 zo dňa 11.03.2014 bola ustanovená obom rodičom maloletého opatrovníčka pre konanie, keďže sa nepodarilo súdu zistiť miesto ich pobytu.

Pojednávanie súd vykonal za prítomnosti kolízneho opatrovníka a v neprítomnosti opatrovníčky rodičov, nakoľko táto svoju neúčasť riadne ospravedlnila a žiadala rozhodnúť v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne kolízneho opatrovníka, výsluchom svedkyne Mgr. L. D., oboznámením sa s obsahom spisu sp.zn. 17P/2/2014, ako aj spisov sp.zn. 20P/11/2014 a sp.zn. 8P/43/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 27PPom/1/2013-6 zo dňa 07.03.2013 bolo nariadené predbežné opatrenie a maloletý bol dočasne zverený do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Detského domova Piešťany, Sasinkova 11.

Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 8P/43/2014-16 zo dňa 24.06.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie a maloletý bol dočasne zverený do starostlivosti budúcich osvojiteľov, kde sa od 11.07.2014 aj nachádza.

Z návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti podaného ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec vyplýva, že biologickí rodičia sa o maloletého nezaujímajú viac ako 6 mesiacov, nenavštevujú ho, nekontaktujú detský domov, nepíšu žiadne listy, obaja rodičia majú pobyt na neznámom mieste. Z dôvodu preukázaného nezájmu o maloletého biologickými rodičmi a po splnení zákonných podmienok osvojiteľnosti žiadajú súd, aby vyslovil, že maloletý je osvojiteľný.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.07.2014 vyplýva, že matka dieťaťa sa dostavila na ich pracovisko za účelom riešenia svojej bytovej otázky, pričom uviedla, že je bez finančných prostriedkov a t.č. sa zdržuje u kamarátky O., ktorej priezvisko ani adresu však uviesť nevedela. O otcovi maloletého uviedla, že je tiež nezamestnaný a ako bezdomovec sa zdržiava niekde v H. alebo v C., o maloletého nemá záujem. Matka ďalej trvá na svojom vyjadrení zo dňa 27.05.2014, že súhlasí s adopciou a svoj názor nezmenila, pretože sociálne a bytové pomery jej nedovoľujú sa postarať sa o maloletého a poskytnúť mu podnetnú výchovu. Chce aby bol maloletý osvojený inými náhradnými rodičmi aj z dôvodu, že citové väzby voči dieťaťu ochladli a na dieťa sa nekontaktovala ani v zariadení DD Piešťany.

Pri výsluchu účastníka na pojednávaní zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že sa v plnom rozsahu pridriavajú správy z 21.07.2014 a žiadajú, aby súd vyslovil právnu voľnosť dieťaťa k osvojeniu. Súhlas matky s osvojením bol daný 27.05.2014 a potvrdený dňa 21.07.2014 opätovne na ich pracovisku. Zástupkyňa zároveň predložila obe správy k nahliadnutiu, z ktorých správ vyplýva súhlas matky s osvojením bez vzťahu k určitým osvojiteľom a tieto sú ňou aj podpísané. Ďalej zástupkyňa uviedla, že matka vedela o umiestnení dieťaťa v detskom domove, napriek tomu detský domov nekontaktovala.

Zo správy Detského domova Piešťany zo dňa 10.07.2014 vyplýva, že maloletý bol prijatý do detského domova dňa 06.03.2013 a tohto odovzdala jeho teta s tým, že ho opustili obaja rodičia. Počas pobytu maloletého v ich zariadení rodičia o maloletého neprejavili žiaden záujem, netelefonovali, nenapísali, nenavštívili ho, nijakým spôsobom neprispeli na jeho výživu. Maloletý bol zaradený do zoznamu detí vhodných na náhradnú rodičovskú starostlivosť.

Súd vypočul svedkyňu pani Mgr. L. D., ktorá uviedla, že počas pobytu matka ani otec dieťaťa neprejavili o syna záujem nijakým spôsobom a neplatili ani výživné.

Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 1 ZR, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 2 ZR, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 102 ods. 4 ZR, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že maloletý bol dňa 06.03.2013 na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Trnava č.k. 27PPom/1/2013-6 zo dňa 07.03.2013 dočasne umiestnený do Detského domova Piešťany, Sasinkova 11. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 8P/43/2014-16 zo dňa 24.06.2014 bol maloletý predbežne zverený do starostlivosti budúcich osvojiteľov, kde sa od 11.07.2014 aj nachádza.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletého podľa ustanovenia § 102 ods. 1 písm. a) a u matky aj podľa § 102 ods. 1 písmena c) ZR. V prejednávanej veci rodičia opustili maloletého. Od umiestnenia maloletého v detskom domove dňa 06.03.2013, t.j. viac ako 6 mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloletého, nenavštevovali ho, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého, pričom nebolo zistené, že by im v prejavovaní záujmu bránila akákoľvek závažná prekážka. Keďže tento nezáujem o maloletého trval viac ako 6 mesiacov, pričom matka zároveň dala súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom dňa 27.05.2017 a potvrdila ho dňa 21.07.2014 a tento súhlas bol ňou podpísaný a bol uskutočnený pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, rozhodol súd o osvojiteľnosti maloletého.

Podľa § 113 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 38 ods. 4 ZR, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Ako bolo konštatované vyššie, matka a otec maloletého minimálne odo dňa 06.03.2013 až doposiaľ neprejavujú o neho vôbec žiaden záujem, nestarajú sa o neho, riadne ho neživia, neplatia ani neplatia výživné detskému domovu, neinformujú sa na neho, a teda nezaujímajú sa o uspokojovanie potrieb maloletého, a teda vôbec si neplnia rodičovské povinnosti. Vzhľadom k tomu, že matka a otec dlhodobo hrubým spôsobom zanedbávajú svoje rodičovské povinnosti a neprejavujú snahu zmeniť svoj postoj k maloletému, rozhodol súd o pozbavení matky a otca maloletého výkonu ich rodičovských práv.

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko konanie sa mohlo začať bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie zo strany opatrovníčky rodičov do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave; kolízny opatrovník sa práva podať odvolanie vzdal do zápisnice, preto tomuto právo podať odvolanie neprislúcha.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.