

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16C/46/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412220806  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412220806.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 proti odporcovi: F. E., U. X.X.XXXX, U. R. L. Q. X, R. Q.D. O. pre L. T. W., D. Okresného E. R. B. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778 zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ul. Sovietskych hrdinov 66, Svidník zaplatenie 325,16 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 201,- eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 20.5.2011 až do zaplatenia zastavuje.

Súd odporcovi v časti zastavenia konania o zaplatenie 201,- eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 20.5.2011 až do zaplatenia náhradu trov konania nepriznáva.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 124,16 eura s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 20.5.2011 až do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok 16,50 eura na účet Okresného súdu Bratislava IV do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27.12.2012 domáhal od odporcu zaplatenia 325,16 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenia ceny za poskytnuté služby vyfakturované v období január 2011 až apríl 2011a náhrady škody za poskytnutý mobilný telefón v zmysle Zmluvy o pripojení č. K. Q. N. XX.X.XXXX a jej Dodatku.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č. k. 16C/46/2013 - 66 zo dňa 19.6.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 22.4.2013 k návrhu uviedol, že navrhuje návrh v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 201,- eur zamietnuť, poukázal na § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 5 a § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 5.8.2014 neustanovili opatrovník odporcu a právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorí svoje neúčasti neospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 5.8.2014 pred jeho začatím vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 201,- eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje náhradu škody, späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie 201,- eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne od 20.5.2011 až do zaplatenia späť, súd konanie v zmysle cit. ust. zákona v tejto časti, zastavil.

O náhrade trov konania v časti uvedeného zastavenia konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, veta prvá O. s. p.. Navrhovateľ, ktorý procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, by bol povinný nahradiť trovy konania odporcovi. Vzhľadom k tomu, že odporcovi trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa XX.X.XXXX Zmluvu o pripojení č. K., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Odporca sa ako užívateľ zaviazal podľa čl. 6 ods. 6.2 písm. b) v spojení s čl. 11 ods. 11.8 platiť cenu za poskytnuté Služby ako aj cenu za iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX Q. N.K. XX.X.XXXX k úhrade sumu 29,- eur so splatnosťou do 10.2.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX Q. N. XX.X.XXXX k úhrade sumu 58,91 eura so splatnosťou do 9.3.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX Q. N. XX.X.XXXX k úhrade sumu 1,33 eura so splatnosťou do 4.4.2011, faktúrou Č.. XXXXXXXXXXXX Q. N. XX.X.XXXX k úhrade sumu 30,94 eura so splatnosťou do 4.4.2011 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX Q. N. XX.X.XXXX L. úhrade sumu 3,98 eura so splatnosťou do 5.5.2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 5.5.2011 navrhovateľ vyzval odporcu o. i. k zaplateniu ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 124,16 eura najneskôr do 19.5.2011. Odporca nemal doručenie pokusu o pokonávku vykázané, zásielka sa vrátila navrhovateľovi s tým, že adresát je neznámy.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Odporca neuhradil navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby v zmysle vyššie uvedených faktúr v celkovej výške 124,16 eura. Vzhľadom k tomu, že odporca navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby riadne a včas tak ako bol podľa citovaných ustanovení Všeobecných podmienok Zmluvy o pripojení uzavretej v zmysle § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. povinný, súd ho k zaplateniu sumy 124,16 eura, zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko sa odporca s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd ho v zmysle cit. ust. zákona zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania tak ako žiadal navrhovateľ vo výške 9,25% ročne od

požadovaného dňa 20.5.2011, keď preukázal doručenie pokusu o pokonávku a odporca bol povinný zaplatiť žalovanú istinu do 19.5.2014. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,25% + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko z celkovej sumy 325,16 eura bol navrhovateľ úspešný len v časti o zaplataenie 124,16 eura s príslušenstvom a neúspešný v časti o zaplataenie 201,- eur s príslušenstvom (v tejto časti vzal návrh späť).

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eura súd rozhodol podľa § 2 ods. 1, písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien, nakoľko doteraz tento poplatok nezaplatil (z priznanej sumy 124,16 eura, položka 1, písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.