

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613231198
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613231198.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, právnej veci žalobcu: Lawyer Partners a.s., , Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35944471, právne zastúpenom Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, Bratislava proti žalovanému: L. F., V. G., O.. U. P. XX, v konaní o zaplatenie 7,63 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Podanie žalobcu o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 10.10.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie istiny 7,63 eur a náhradu trov konania dátovaný dňom 20.7.2006. Žalovanú istinu žalobca požadoval titulom nezaplatených koncesionárskych poplatkov s tým, že pohľadávka mu bola postúpená Slovenským rozhlasom Bratislava.

Žalobca v žalobnom návrhu označil žalovaného: F. X., V. G., O.. U. P. XX.

Uznesením sp. zn. 9C/83/2014-20 zo dňa 7.6.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.6.2014 bol žalobca súdom, pod následkami odmietnutia podania, vyzvaný, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady svojho podania zo dňa 20.7.2006 v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p a § 79 ods. 1 O.s.p tak, že uvedie správne označenie žalovaného s diakritikou, dátum jeho narodenia a zašle prihlášku žalovaného na platenie koncesionárskych poplatkov. Na odstránenie vád podania bol žalobca vyzvaný z dôvodu, že zásielka súdu adresovaná žalovanému bola vrátená ako neprevzatá s oznamom poštovej doručovateľky - adresát neznámy. Z uvedeného dôvodu súd následne vykonal ilustráciu v Registri obyvateľov SR, ktorou bolo zistené, že zadaným podmienkam vyhovuje viacero záznamov, ich počet prekročil obmedzenie na maximálny počet záznamov. Súdom bola vyžiadaná správa aj od Mesta G., podľa ktorej v žiadosti musí byť uvedené meno a priezvisko, dátum narodenia alebo rodné číslo obyvateľa. Keďže žiadosť súdu tieto náležitosti neobsahovala, nemohla byť vybavená.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p. vyplýva jedna zo základných zásad občianskeho sporového konania a to, že predmetom sporového konania disponuje žalobca. Táto zásada platí aj vo vzťahu k účastníkom konania na strane žalovaného, za ktorých je potrebné považovať tie osoby, ktoré žalobca ako žalovaných označí. V nadväznosti na to je však povinnosťou žalobcu identifikovať osobu žalovaného do takej miery, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou teda tak, aby bola zrejماً jej identita, ale aj skutočnosť, či žalobcom označený účastník je spôsobilý byť účastníkom konania a či disponuje procesnou spôsobilosťou. Žalobca v konaní označil žalovaného v žalobnom návrhu bez diakritiky, bez uvedenia dátumu narodenia, prípadne rodného čísla. Takéto označenie odporcu nespĺňalo zákonné predpoklady v tom smere, že osoba žalovaného podľa údajov žalobcu nebola zistiteľná, resp. jej existencia nebola overiteľná. Svedčia o tom výsledky lustrácie v Registri obyvateľov SR, ako aj správa z miesta bydliska žalovaného tak, ako ju označil žalobca, kde sa nepodarilo podľa údajov žalobcu stotožniť osobu žalovaného. Šetrenie prostredníctvom Sociálnej poisťovne resp. Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR nie je možné vykonať, pretože šetrenie v týchto evidenciách si vyžaduje uvedenie dátumu narodenia, resp. rodného čísla žalovaného.

Práve za účelom bližšej identifikácie Občiansky súdny poriadok v § 79 ods. 1 udáva fakultatívnu možnosť označiť dátum narodenia účastníka konania a preto, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a nemožnosť identifikovať žalobcom označenú osobu žalovaného, bol žalobca súdom vyzvaný na upresnenie označenia žalovaného. V súdom stanovenej lehote však žalobca na výzvu nereagoval a uvedené vady neodstránil.

Poukazujúc na uvedené nie je možné na základe údajov uvedených žalobcom v žalobe správne identifikovať osobu žalovaného, tak aby nedošlo k jeho zámene s inou osobou s takým istým menom a priezviskom a overiť jej existenciu. Žalobca v súdom stanovenej lehote svoje podane v zmysle uvedeného uznesenia nedoplnil a preto nemožno v konaní pokračovať.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobcu odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.