

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114212045
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114212045.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: I. Š., J. X, N., zast. JUDr. Jánom Dzuričkom, advokátom so sídlom Konštantínova 6, Prešov, proti odporcom: 1./ L. K., Š. XX, N., 2./ Slovenská dražobná spoločnosť, s.r.o., Hlavná 18, Košice, IČO: 47036478, o neplatnosť dobrovoľnej dražby, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k odporkyňi v 1.rade zo dňa 14.3.2014 z a m i e t a ,

n a r i a d ť u j e odporcovi v 2.rade zdržať sa vykonania dražby k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Prešove, k.ú. Prešov, zapísanej na LV č. XXXX ako byt č. X, vchod č. X, na ul. J. v Prešove, na prízemí, nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXXX, spolu s podielom k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu súpisné číslo XXXX, postavený na parcele KNC č. XXXX v podiele 52/903 a k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Prešove, k.ú. Prešov, zapísanej na liste vlastníctva č. XX XXX ako spoluvlastnícky podiel na pozemku - parcele KNC parc. č. XXXX o výmere 320 m², zastavané plochy a nádvorí, na ktorom je bytový dom postavený, v podiele 52/903, do právoplatného skončenia konania vo veci samej,

o náhrade trov predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.4.2019 domáhal proti odporcom v 1. a 2.rade vydania rozhodnutia, ktorým by dražbu vykonanú dňa 11.4.2014 určil za neplatnú a uložil žalovanému v 1. a 2.rade zaplatiť škodu.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom bytu, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. Prešov, súpisné č. XXXX, stojaci na parcele č. XXXX, ktorá je evidovaná na liste vlastníctva č. XX XXX. Uvádza, že túto nehnuteľnosť zakúpil v dražbe 24.10.2011, následne zistil, že byt nezodpovedá znaleckému posudku, ktorý vypracoval súdny znalec. Na základe tejto skutočnosti bola podaná žaloba o vrátenie kúpnej ceny 42.000,- eur, o čom do dnešného dňa t. j. do 25.4.2014 súd nerozhodol. Nakoľko byt bol neobývateľný a nefunkčný, vznikol finančný schodok vo výške 1.325,81 eur. Túto čiastku na výzvu spoločenstva vlastníkov uhradil a predložil potvrdenie správkyne odporkyňi v 1.rade a dražobníkovi X.. F. H.. Napriek týmto skutočnostiam sa začal výkon záložného práva a dražbu vykonali dňa 11.4.2014.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu, avšak doručeným k spisovej značke tunajšieho súdu 15C 382/2012, sa domáhal žalobca vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v katastrálnom území Prešov, na liste vlastníctva č. XXXX, byt č. X, na prízemí vo vchode č. X bytového domu súpisné č. XXXX na parcele KNC XXXX s podielom 52/903 na spoločných častiach a zariadeniach domu a príslušným podielom k pozemku zapísanom na liste

vlastníctva KNC č. XX XXX do právoplatného skončenia súdneho konania (na podaní zreteľne bolo uvedené k číslu: 15C 382/2012).

Dňa 2.5.2014 doručeným k spisovej značke 15C 382/2012 (opäť na základe označenia podávajúceho právneho zástupcu navrhovateľa), bolo vyššie popísané podanie doplnené, v ktorom bolo uvedené, že dňa 14.3.2014 podal navrhovateľ návrh na vydanie predbežného opatrenia na pozastavenie dražby svoje nehnuteľnosti a na základe uznesenia Okresného súdu Prešov, aby v lehote desiatich dní doplnil návrh predbežného opatrenia, uviedol, že na návrhu na podanie predbežného opatrenia v plnom rozsahu trvá. V druhom bode b/ uviedol, že žaluje Ľ.B. K. - predseda, zapísaná v registri spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov a Slovenská dražobná spoločnosť s.r.o.. K opísaniu rozhodujúcich skutočností poukázal na to, že vyrovnaním finančných čiastok vo výške 1.325,81 eur nebol dôvod na zahájenie výkonu záložného práva, ak výkon dražby jeho nehnuteľnosti, ktorú mali z vlastníctva a že je jediným vlastníkom tejto nehnuteľnosti a hrozí mu nebezpečenstvo neoprávneného predaja bytu, preto žiada súd o predbežnú ochranu a preveriť dražbu, ktorá sa už konala a bola vykonaná neoprávnené bez jeho prítomnosti. Vzhľadom na to, že je v súdnom spore s Mestom Prešov č.k. 15C 382/2012, žiadal súd, aby do vynesenia rozsudku pozastavil všetky konania, ktoré sa týkajú dražobných úkonov jeho nehnuteľnosti, ktorú nariadili dať do dražby odporcovia, pretože preukázateľne dlžnú sumu uhradil.

Po takomto doplnení v návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 14.3.2014 dňa 6.5.2014 na základe pokynu predsedníčky súdu (č. listu spisu 69), bolo vyššie uvedené podanie zo dňa 14.3.2014 spolu s jeho doplnením doručeným súdu dňa 2.5.2014 preložené k spisu 12C 172/2014, v ktorom žaloba bola podaná dňa 25.4.2014.

Súd o tomto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol dňa 29.5.2014 (nesprávne uvedené 29.5.2013) tak, že tento odmietol, proti ktorému podal navrhovateľ odvolanie. O tomto odvolaní rozhodol odvolací súd uznesením č.k. 21Co 147/2014 - 89 zo dňa 31.7.2014, v ktorom vyjadril právny záver, že podľa jeho názoru z podania navrhovateľa bolo možné určiť, čoho sa svojím návrhom domáha - zamedziť účinkom dobrovoľnej dražby, ktorou bol ohrozený jeho majetok. Uviedol, že nič nebránilo súdu 1. stupňa v prípade, že je návrh dôvodný, aby vykonal pri formulácii znenia nariadeného predbežného opatrenia zásah do navrhovateľom naformulovaného petitu pri zachovaní jeho podstaty a zmyslu.

V danej právnej veci súd prvého stupňa opätovne poukazuje na to, že predmetom veci samej je určenie neplatnosti dražby vykonanej dňa 11.4.2014. Za odporcov v tomto konaní navrhovateľ označil Ľ. K. a Slovenskú dražobnú spoločnosť s.r.o.

Návrhom na vydanie predbežného opatrenia žiadal, aby súd zakázal nakladať s bytom č. X na prízemí, bol vchode č. X bytového domu súpisné č. XXXX nachádzajúci sa v katastrálnom území Prešov zapísaný na liste vlastníctva XXXX stojaci na parcele č. XXXX a s podielom 52/903 na spoločných častiach a zariadeniach domu a s príslušným podielom k pozemku kde stojí bytový dom zapísanom na liste vlastníctva č. XX XXX .

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 74 ods. 8, 9 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu

im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie. Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 79 ods. 2 O. s. p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Z citovaných zákonných ustanovení, vyplýva, že predbežné opatrenie možno vydať len z dvoch dôvodov - z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Už v návrhu na vydanie predbežného opatrenia musí byť zrejmé, z akého dôvodu má byť vlastne predbežné opatrenie nariadené, či týmto dôvodom má byť potreba dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia (v prípade úspechu v konaní vo veci samej) bol ohrozený. Ak týmto dôvodom má byť obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, tak z návrhu musí byť tiež zrejmé, z čoho táto obava pramení, ďalej ako by bol výkon rozhodnutia ohrozený a aký zákaz sa má uložiť, teda či len zákaz vec scudzíť, alebo aj iný zákaz, napr. darovať, resp. previesť.

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je aj existencia právneho záujmu na predbežnom opatrení; žalobca musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného predbežného opatrenia, pričom ide predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základom alebo exekučnom konaní.

Podľa toho, ako návrh predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodňoval, bolo možné podľa odvolacieho súdu usudzovať, že predbežným opatrením chce dosiahnuť, aby odporca nevykonával záložné právo „nenakladal s nehnuteľnosťami“.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľ môže domáhať len zdržania sa takého konania zo strany označeného rušiteľa a v takom rozsahu, ktorým by sa podstata právneho vzťahu, ktorému sa poskytuje ochrana v samotnom základnom konaní nemenila.

Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení možno nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré stačí na dosiahnutie účelu a nesmie byť vydané predbežné opatrenie, ktoré by zbytočne a nevhodne zasahovalo do práv odporcu alebo dokonca tretej osoby.

Čo sa týka odporkyne v 1.rade, táto je v žalobnom návrhu označená ako fyzická osoba. Vo vzťahu k nej nie je zrejmé, ani v doplnenom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, z akých dôvodov sa vo vzťahu k nej domáhal uloženia povinnosti zákazu nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Ako vyplynulo z pripojeného listu vlastníctva na, tomto je evidovaný ako vlastník nehnuteľnosti navrhovateľ a záložné právo je evidované v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z., nebolo teda zriadené v prospech odporkyne v 1.rade, ako fyzickej osoby.

V danom prípade nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k odporkyni v 1.rade nebolo osvedčené, ako fyzická osoba (odporkyňa v 1.rade) zasahuje do vlastníckeho práva navrhovateľa. Vo vzťahu k jej osobe neboli predložené žiadne listinné dôkazy, a ani z návrhu nebolo zrejmé, z čoho obava navrhovateľa vo vzťahu k nej pramení.

Pokiaľ sa jedná o Slovenskú dražobnú spoločnosť s.r.o., ako odporcu v 2.rade, zo spisu vyplýva, že ide o subjekt, ktorý mal ako dražobník vykonať dražbu dňa 11.4.2014 na základe navrhovateľa dražby "Pri mliekarni ", Komenského 4, Prešov.

Navrhovateľ sa v konaní vo veci samej mieni domáhať neplatnosti dražby konanej dňa 11.4.2014, odvolací súd vo svojom vyjadrenom právnom závere, ktorým je súd prvého stupňa viazaný vyjadril, že postačuje formulácia žalobného návrhu, aká je vyššie uvedená, keďže z nej vyplýva, že mieni zamedziť účinkom dobrovoľnej dražby, ktorou je v ohrození jeho majetok, súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, nakoľko nepopierateľne v prípade neupravenia vzájomných vzťahov medzi týmito účastníkmi hrozí, že ak dôjde k realizácii dražby, sťaží sa jeho postavenie.

Odporcovi v 2.rade nevznikne žiadna ujma, pretože jeho súčasný právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa nezmení.

Je však nutné poukázať na nejasné vyjadrovanie (uvádzanie v žalobných návrhoch neštandardne najprv žalovaných potom navrhovateľa a nie v označení „žalobca -žalovaný“ prípade „navrhovateľ - odporca“) navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, v spojení s pokynom, že podanie patrí k sp.zn. 15C 382/2012 (ktoré konanie nesúvisí s neplatnosťou dražby konanej dňa 11.4.2014), a nejasnú formuláciu, čoho sa domáha, akého zákazu či uloženia akej povinnosti pri vydaní predbežného opatrenia, s následným neodstránením väd podania, ktoré napriek vyjadreniu odvolacieho súdu, podľa názoru súdu prvého stupňa odstránené dostatočne nebolo, súd je však viazaný vyjadrený právnym názorom odvolacieho súdu, najmä, že navrhovateľovi poskytoval právnu pomoc odborník zapísaný riadne v zozname advokátov.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 145 O.s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.