

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203489
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203489.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: H. Ž., bytom S. Y., T. G. XXXX/XX, proti odporcovi: I. Ž., nar. XX.XX.XXXX, o podaní navrhovateľky doručenom tunajšiemu súdu dňa 14.07.2014, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 14.07.2014, označené ako "Žiadosť o predbežné opatrenie na zákaz vstupu do bytu", o d m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 14.07.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie označené ako "Žiadosť o predbežné opatrenie na zákaz vstupu do bytu", ktorým navrhovateľka žiada, aby súd vydal predbežné opatrenie na zákaz vstupu do bytu jej bývalému manželovi I. Ž.V., keď byt je ešte spoločný, nemajú vysporiadané BSM a on pracuje a žije v H. a do S. chodí tri víkendy v mesiaci, kedy má určené stretávanie sa s deťmi, po ktoré si chodí v sobotu a domov ich vozí v nedeľu. V ďalšom texte navrhovateľka uvádza, že bývalý manžel je veľmi agresívny, nič nechce riešiť v klude, vždy keď príde do bytu len jej nadáva, uráža ju, vyhráža sa jej a nezaobíde sa to bez fyzického násillia. Veľakrát k nim bola privolaná policajná hliadka a vždy po tomto incidente podala naňho trestné oznámenia. Je to veľmi stresujúce pre ňu i pre deti a naozaj sa bojí o svoj život. Na záver navrhovateľka uviedla, že preto súd žiada, aby si mohol bývalý manžel prebrať deti v sobotu 9,00 hod. pred bytovkou a vrátiť jej ich v nedeľu o 18,00 hod., ako to má určené súdom, tiež pred bytovkou.

Podanie nie je datované, chýba v ňom uvedenie bydliska odporcu, štátneho občianstva oboch účastníkov konania. Súčasne je nezrozumiteľné, keď nemožno jednoznačne ustáliť, či navrhovateľka chce, aby súd odporcovi dočasne zakázal vstupovať do ich spoločného bytu z dôvodu, že sa na nej odporca dopúšťa násillia alebo chce, aby súd len rozhodol o zmene miesta, v ktorom dochádza k odovzdávaniu ich spoločných detí pred stykom a po styku, resp. či chce oboje, t.j. aby bolo predbežným opatrením odporcovi dočasne zakázané vstupovať do bytu a súčasne aj, aby súd zmenil rozhodnutie o úprave styku ohľadne miesta odovzdávania detí. V predmetnom podaní však predovšetkým nie je žiadnym spôsobom identifikovaný byt, na ktorý sa má zákaz vzťahovať a chýbajú v ňom aj ďalšie náležitosti podania, ktoré by malo toto mať, ak by malo ísť o predbežné opatrenie, a to odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a uvedenie, čoho sa mieni navrhovateľka domáhať návrhom vo veci samej.

Z dôvodu opísaných nedostatkov súd navrhovateľku postupom podľa ust. § 43 ods. 1 v spojení s ust. § 75 ods. 3 O.s.p. vyzval na ich odstránenie, a to uznesením č.k. 6C/96/2013-6 zo dňa 14.07.2014. Na splnenie povinnosti jej určil lehotu 10 dní od jeho doručenia. Navrhovateľka uznesenie prevzala dňa 16.07.2014 a lehota jej uplynula dňa 28.07.2014. Do dnešného dňa nijako nereagovala.

V uznesení bola navrhovateľka poučená, že ak v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na vydanie predbežného opatrenia.

Nedoplnením náležitostí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vznikol stav, kedy o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemožno rozhodnúť z hľadiska jeho vecnej dôvodnosti, ale ako neúplný návrh na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné ho podľa ust. § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. odmietnuť, a to z nasledovných dôvodov. V podaní, pokiaľ by malo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, chýba predovšetkým vymedzenie povinnosti, ktorá má byť predbežným opatrením uložená takým spôsobom, aby sa splnenia tejto povinnosti mohla oprávnená osoba (v tomto prípade navrhovateľka) domáhať prostredníctvom exekúcie, keď táto povinnosť nie je vymedzená určito a zrozumiteľne, pretože nie je uvedené do akého konkrétneho bytu by malo byť odporcovi zakázané vstupovať. Aj keď možno predpokladať, že by malo ísť o byt, v ktorom navrhovateľka býva, nie je zrejmé, či ide o byt, ktorý uviedla navrhovateľka v podaní ako svoje bydlisko a ak áno, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia nemôže sám "doplniť", keďže nejde o konania nenávrhové. Je povinnosťou účastníka konania uviesť vo svojom návrhu náležitosti návrhu, prípadne ich doplniť na výzvu súdu. Splnenie tejto povinnosti nemôže za účastníka konania vykonať súd. Takýto postup by bol v rozpore s požiadavkou rovnosti procesných strán (§ 18 O.s.p.). Podanie navrhovateľky trpí takými nedostatkami, ktoré bránia pokračovať v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súčasne v podaní, ak by malo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, absentuje jeho ďalšia nevyhnutná náležitosť, a to odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Práve existencia takéhoto nebezpečenstva odôvodňuje potrebu okamžitej úpravy pomerov vo forme predbežného opatrenia. Bez odôvodnenia tohto nebezpečenstva, prípadný návrh na nariadenie predbežného opatrenia po vecnej stránke, posúdiť nemožno. Rovnaký záver platí aj ohľadne ďalšieho nedostatku, a to neuviedenie toho, čoho sa mieni navrhovateľka domáhať návrhom vo veci samej

S poukazom na ust. § 43 ods. 2 O.s.p. súd rozhodol o odmietnutí podania navrhovateľky, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 14.07.2014 s označením "Žiadosť o predbežné opatrenie na zákaz vstupu do bytu".

Na okraj súd uvádza, že v uznesení č.k. 6C/96/2013-6 zo dňa 14.07.2014 bola navrhovateľka, podľa ust. § 30 ods. 1 O.s.p., poučená, že účastník konania, u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov môže požiadať súd o ustanovenie advokáta.

O trovách konania súd v tomto uznesení, aj keď ide o uznesenie, ktorým sa konanie končí, nerozhodoval, pretože o týchto súd rozhoduje len na návrh (§ 151 ods. 1 O.s.p.), ktorý v konaní podaný nebol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd, a to v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).