

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913218420
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913218420.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s. so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO 00 151 700 proti odporcovi 1/: E. F., W.. XX.XX.XXXX, F. C. L., G.. H. Č.. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou X. V., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota a odporcovi 2/: U. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. N., G.. U. Č.. XX o zaplatenie 905,60 € s prísl. takto,

rozhodol:

Odporca 1/ je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 724,48 € s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 724,48 € od 14.04.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca 2/ je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 181,12 € s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 181,12 € od 22.01.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca 1/ je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 43,- € trov konania predstavujúcich súdny poplatok do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca 2/ je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 11,- € trov konania predstavujúcich súdny poplatok do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 13.11.2013 po jeho upresnení ohľadne počiatku omeškania a výšky úrokov z omeškania podaním zo dňa 23.04.2014 domáhal voči odporcovi 1/ zaplatenia sumy 724,48 € s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 724,48 € od doručenia návrhu odporcovi 1/ do zaplatenia a voči odporcovi 2/ zaplatenia sumy 181,12 € s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 181,12 € od doručenia návrhu odporcovi 2/ do zaplatenia a voči obidvom odporcom aj zaplatenia trov konania na tom skutkovom základe, že dňa 13.12.2012 došlo k dopravnej nehode tak , že odporca 1/ ako vodič osobného motorového vozidla VW Passat ev.č. N. XXX F. na priechode pre chodcov

nedal prednosť chodkyňi a zachytil ju pravou bočnou časťou vozidla v dôsledku čoho chodkyňa spadla na chodník v smere jazdy vozidla. Chodkyňa utrpela zranenia, za ktoré jej navrhovateľ na základe predložených dokladov vyplatil poistné plnenie v sume 905,60 €. Odporca 1/ vznik škodovej udalosti navrhovateľovi neoznámil, čím porušil povinnosť stanovenú v ust. § 10 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 381/2012 Z.z., preto si navrhovateľ v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm.e/ citovaného zákona voči nemu uplatnil nárok na náhradu poistného plnenia, resp. jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu vzniku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a to vo výške 80 % z vyplatenej sumy 905,60 €, čo predstavuje žalovanú sumu 724,48 €. Odporca 2/ mal s navrhovateľom na predmetné vozidlo uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo

dňa 01.03.2012 č. XXXXXXXXXXXX a to na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 01.03.2012, ktorá z dôvodu nezaplatenia poisťného, dňa 01.04.2013 zanikla. Keďže odporca 2/ bol v čase vzniku poisťnej udalosti v omeškaní s platením poisťného, navrhovateľ si v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. f/ citovaného zákona voči nemu uplatnil nárok na náhradu poisťného plnenia, resp. jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, keďže v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťného.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 09.01.2014 vydaný platobný rozkaz č. 5Ro/345/2013, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi 1/, uznesením zo dňa 14.04.2014 č. 13C/55/2014-82, zrušený.

Vzhľadom nato, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu 1/ ustanovil mu uznesením zo dňa 14.04.2014 č. 13C/55/2014-82 ustanovil opatrovníčku, ktorá ho bude v konaní zastupovať, kým sám nevstúpi do konania.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- € , od toho okamihu, ide o drobný spor.

Vzhľadom nato, že vo veci ide o drobný spor súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a vo veci dňa 05.08.2014 verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s poisťkou č. XXX XXX XXXX zo dňa 01.03.2012, s poisťnou zmluvou zo dňa 01.03.2012, s oznámením o zániku poisťnej zmluvy, s výzvami navrhovateľa zo dňa 13.08.2013, 14.08.2013 adresovanými odporcom 1/ a 2/, s rozhodnutím o priestupku, s dokladmi preukazujúcimi výšku škody poškodenej chodkyne, s výpisom z účtu navrhovateľ ako dôkazom o vyplatení poisťného plnenia poškodenej, s podaním navrhovateľa zo dňa 23.04.2014.

Podľa ust. 4 ods. 1 písm. f/ Zák.č. 8/2009 Z.z., vodič je povinný dať prednosť chodcovi, ktorý vstúpil na vozovku a prechádza cez priechod pre chodcov, pritom ho nesmie ohroziť, to neplatí pre vodiča električky.

Podľa ust. § 2 písm. e/ Zák.č. 381/2012 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie poisťníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poisťná zmluva").

Podľa ust. § 2 písm. f/ Zák.č. 381/2012 Z.z., poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zák.č. 381/2012 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa ust. § 10 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 381/2012 Z.z., poistený je povinný písomne oznámiť vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. e/ Zák.č. 381/2012 Z.z., poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťnou udalosťou.

Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. f/ Zák.č. 381/2012 Z.z., poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poisťného.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto :

Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s návrhom a listinnými dôkazmi priloženými k návrhu mal súd preukázané, že na motorové vozidlo VW Passat ev.č. N. XXX F. mal odporca 2/ s navrhovateľom uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 01.03.2012 č. XXXXXXXXXXXX a to na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia od 01.03.2012. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ ako poisťovateľ plnil poškodenej chodkyne z dôvodu vzniku poisťnej udalosti a to dopravnej nehody dňa 13.12.2012, pri ktorej odporca 1/ ako vodič

uvedeného vozidla zranil na priechode pre chodcov túto chodkyňu, poistné plnenie v celkovej výške 905,60 €, čo mal súd preukázané výpisom z účtu navrhovateľa zo dňa 14.08.2013. Ďalej mal súd preukázané, že odporca 1/ ako vodič uvedeného motorového vozidla nenahlásil túto poistnú udalosť navrhovateľovi, čím porušil zákonnú povinnosť vyplývajúcu z ust. § 10 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, v dôsledku čoho navrhovateľovi ako poisťovateľovi, ktorý za poistníka - odporcu 1/ poskytol poistné plnenie vznikol v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. e/ nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia, resp. jeho časti. Preto potom súd návrh vo vzťahu k odporcovi 1/ považoval za dôvodný, vyhovel mu a zaviazal odporcu 1/ na zaplatenie žalovanej sumy predstavujúcej 80 % z poskytnutého poistného plnenia vo výške 905,60 €, čo predstavuje uplatnenú sumu vo výške 724,48 €. Taktiež mal súd predloženými listinnými dôkazmi preukázané, že odporca 2/, ktorý mal na predmetné vozidlo uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení bol v čase vzniku poistnej udalosti (13.12.2012) v omeškaní s platením pojistného, v dôsledku čoho navrhovateľovi ako poisťovateľovi, ktorý aj za poistníka - odporcu 2/ poskytol poistné plnenie, vznikol v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. f/ citovaného zákona nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia, resp. jeho časti. Preto potom súd návrh aj vo vzťahu k odporcovi 2/ považoval za dôvodný, vyhovel mu a zaviazal odporcu 2/ na zaplatenie žalovanej sumy predstavujúcej zvyšných 20 % z poskytnutého poistného plnenia vo výške 905,60 €, čo predstavuje uplatnenú sumu vo výške 181,12 €.

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo v podobe úrokov z omeškania súd uvádza, že navrhovateľ podaním zo dňa 23.04.2014 súdu oznámil, že si voči odporcom 1/ a 2/ uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne u každého z nich odo dňa doručenia návrhu. Vzhľadom na to, že navrhovateľ nedisponoval s dôkazom o doručení výziev odporcom 1/ a 2/, súd považoval za kvalifikovanú výzvu na plnenie samotný návrh na začatie konania, ktorý bol opatrovníčke odporcu 1/ doručený dňa 14.04.2014 a odporcovi 2/ doručený dňa 22.01.2014. Preto potom súd stanovil počiatok omeškania odporcu 1/ na deň 14.04.2014 a odporcu 2/ na deň 22.01.2014. Ku týmto dňom bola sadzba ECB vo výške 0,25 % ročne, ktorá po zvýšení o 8 percentuálnych bodov (keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013 - poistná udalosť zo dňa 13.12.2012) by predstavovala úrok z omeškania vo

výške 8,25 % ročne, ale keďže si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške akoby mu správne patrila, súd mu ho priznal v uplatnenej výške 5,25 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania, ktoré si uplatnil voči odporcovi 1/ na zaplatenom súdnom poplatku počítanom zo sumy 724,48 € vo výške 43,- € (6 % zo sumy 724,48 €) a voči odporcovi 2/ na zaplatenom súdnom poplatku počítanom zo sumy 181,12 € vo výške 11,- € (6 % zo sumy 181,12 €).

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., sú odporcovia 1/ a 2/ povinní žalovanú sumu a trovy konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Preto potom súd návrh vo vzťahu k odporcovi 1/ považoval za dôvodný, vyhovel mu a zaviazal odporcu 1/ na zaplatenie žalovanej sumy predstavujúcej 80 % z poskytnutého poistného plnenia vo výške 905,60 €, čo predstavuje uplatnenú sumu vo výške 724,48 €. Taktiež mal súd predloženými listinnými dôkazmi preukázané, že odporca 2/, ktorý mal na predmetné vozidlo uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení bol v čase vzniku poistnej udalosti (13.12.2012) v omeškaní s platením pojistného, v dôsledku čoho navrhovateľovi ako poisťovateľovi, ktorý aj za poistníka - odporcu 2/ poskytol poistné plnenie, vznikol v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. f/ citovaného zákona nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia, resp. jeho časti. Preto potom súd návrh aj vo vzťahu k odporcovi 2/ považoval za dôvodný, vyhovel mu a zaviazal odporcu 2/ na zaplatenie žalovanej sumy predstavujúcej zvyšných 20 % z poskytnutého poistného plnenia vo výške 905,60 €, čo predstavuje uplatnenú sumu vo výške 181,12 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z

účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rodopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vovci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti a lebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporcovia 1/ a 2/ nespĺnia povinnosti uložené im týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.