

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/261/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112220444
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2112220444.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, zastúpeného splnomocnenkyňou: Advocatus s.r.o, AK so sídlom Palackého 12, P.O.BOX 69, 814 99 Bratislava, IČO: 36 868 752, o zaplatenie sumy 219,21 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 18. marca 2013, č. k. 13C/189/2012-41, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 130 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 28.1.2011 do zaplatenia a v časti náhrady trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 219,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.01.2011 do zaplatenia a trovy konania 16,50 eur všetko v splátkach po 10,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci od 01.05.2013 pod stratou výhody splátok. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že navrhovateľ sa návrhom podaným na súd prvého stupňa na odporcovi domáhal zaplatenia istiny 219,21 eur z dôvodu, že s odporcom uzatvoril dňa 29.12.2009 zmluvu č. A4823361, na základe ktorej vypožičal odporcovi jeden ks SIM-karty s prideleným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. V zmluve sa dohodli účastníci, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má odporca nárok na poskytnutie benefitu NONSTOP a benefitu SMS a MMS na služby využívané prostredníctvom pridelenej SIM-karty. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. V opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 130,- eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb vyfakturovaných v období september 2010 až november 2010, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť následok neplnenia si zmluvných povinností teda zmluvnú pokutu. Keď že odporca nereagoval na pokus o pokonávku, v ktorom bolo odporcovi oznámená neuhradená suma faktúr za jednotlivé mesiace ako je výška zmluvnej pokuty. Odporca uvedenú sumu neuhradil, preto si navrhovateľ uplatňuje aj úrok z omeškania v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré sú súčasťou zmluvy. Do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý poukázal na neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách podľa § 53 ods. 5 O.z. navrhol návrh zamietnuť. Odporca na pojednávaní prehlásil, že uznáva pohľadávku navrhovateľa v celom rozsahu, je ochotný túto uhradiť aj s príslušenstvom, pretože je nezamestnaný od roku 2010, žiadal povoliť splátky predmetnej pohľadávky. Nepoberá žiadne finančné prostriedky, žije s manželkou, ktorá je plne invalidná, diabetička a poberá 219,- eur invalidný dôchodok. Súd prvého stupňa mal za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu, v zmysle ktorej mu bola zapožičaná SIM-karta, za účelom využívania telekomunikačnej služby. Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu určitý čas s tým, že v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. V. bod 3 vo výške 130,- eur. Takisto mal preukázané, že odporca riadne a včas

nezaplatil cenu poskytnutých služieb, vyfakturovanú za obdobie september až november 2010, čím porušil zmluvné povinnosti. Súd tak navrhovateľovi žalovanú pohľadávku v celom rozsahu priznal a to aj vzhľadom na stanovisko odporcu, ktorý sa k písomnému podaniu zástupcu vedľajšieho účastníka nevyjadril. Právne súd prvého stupňa vec posúdil podľa § 269 ods. 2, podľa § 365, podľa § 369 ods. 1 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka. Predmetná pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 89,21 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 130,- eur, spolu 219,21 eur. Súd má za to, že navrhovateľ si dôvodne uplatnil aj úrok z omeškania a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 28.01.2011 vo výške 9 % ročne. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd umožnil odporcovi zaplatiť uloženú povinnosť v splátkach po 10,- eur mesačne od 01.5.2013 vzhľadom na jeho osobné, zárobkové pomery, keďže je dlhodobo nezamestnaný, nemá žiadne finančné prostriedky. Jediným príjmom do rodiny je invalidný dôchodok jeho manželky, ktorá je diabetička.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník. Uviedol, že v konaní došlo k vadám, konkrétne účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Pokiaľ sa týka odňatia možnosti konať tak vo svojom vyjadrení uviedli, že zmluvná pokuta, ktorú si navrhovateľ uplatňuje je ako neprijateľná zmluvná podmienka v zmysle § 52 ods. 2, § 53 ods. 1 prvá veta, § 53 ods. 5 a § 53 ods. 1 O.z. neplatná. Navrhovateľ ju však naďalej uplatňuje, aj keď jej používania je povinný sa už zdržať. V nadväznosti na ich argumentáciu považujú odôvodnenie rozhodnutia vzhľadom na absolútnu neplatnosť zmluvnej pokuty za absolútne nedostatočné, keď súd neuviedol, prečo sa nezaoberal otázkou neprijateľnosti a teda absolútnej neplatnosti zmluvnej pokuty. Teda sa s ich argumentmi nevysporiadal ústavne konformným spôsobom. S odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd zaviazal odporcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, z dôvodu porušenia zmluvných povinností odporcom ako aj z dôvodu, že odporca nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty uznal. Poukazujú na svoje tvrdenie uvedené v písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania zo dňa 21.01.2013, ktoré preukazujú, že prvostupňový súd nesprávne právne posúdil nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty. V predmetnej veci sa jedná o spotrebiteľský vzťah medzi účastníkmi, kde odporca je spotrebiteľ. Takže je potrebné aplikovať ust. § 52 ods. 2 O.z., § 53 ods. 1,5, § 55a ods. 1 O.z. Poukázali tiež na viaceré rozhodnutia súdov SR, ktoré judikovali, že zmluvná pokuta a ktorú spravidla navrhovateľ uplatňuje je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Navrhovateľ ju však aj naďalej uplatňuje, aj keď jej používania je povinný sa zdržať. Z týchto skutočností vyplýva, že zmluvnú pokutu uplatňovanú navrhovateľom v iných obdobných konaniach na tom istom skutkovom základe už súdy určili za neplatnú, z dôvodu jej neprijateľnosti. Navrhovateľ bol preto povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Napriek tomu si nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v tomto konaní uplatnil. Súd zaviazal odporcu na jej zaplatenie napriek tomu, že zákon výslovne stanovuje, že stanovené podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ide o absolútnu neplatnosť, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offio. Pokiaľ sa týka náhrady trov konania tak má za to, že má právo na náhradu trov konania, keď každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania a to za podmienok ustanovených zákonom. O.s.p. vo svojich ustanoveniach nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Navrhol preto zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty tak, že v tejto časti návrh súd zamietne a určí navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania 58,37 eur a trovy odvolacieho konania vo výške 29,25 eur.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné, pretože rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 13C/189/2012 je určenie povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi istinu 219,21 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.01.2011 do zaplatenia, z ktorej sumy je 89,21 eur za neuhradené služby a 130,- eur za zmluvnú pokutu.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrhu vyhovené v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 130,- eur s príslušenstvom.

Občiansky zákonník definoval spotrebiteľské zmluvy v ust. § 52 a to rozdielne v období od 01.04.2004 do 31.12.2007 a v období od 01.01.2008 naďalej. Podľa § 52 ods. 1 v znení účinnom po 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Porovnajúc obsah účastníkmi uzavretej zmluvy je nesporné, že prvostupňový súd v preskúmanom rozsudku nesprávne vec právne posúdil, keď mal za to, že účastníci uzavreli medzi sebou zmluvu podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a túto posudzoval v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka. Odvolací súd má za to, že právny vzťah založený predmetnou zmluvou medzi navrhovateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľom v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a na druhej strane odporcom, ktorý pri uzatváraní a plnení predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti bol teda spotrebiteľom, je vzťahom spotrebiteľským a predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou. V dôsledku toho je na daný vzťah nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam, keďže súd prvého stupňa predmetnú vec nesprávne právne posúdil, keď predmetný vzťah posudzoval podľa ustanovení Obchodného zákonníka, odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 130,- eur s príslušenstvom a v súvisiacej časti náhrady trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil, podľa ods. 2 vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom odvolací súd opätovne vykoná dokazovanie, pri ktorom bude na predmetnú zmluvu medzi účastníkmi nahliadať ako na zmluvu spotrebiteľskú a túto posúdi v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi spotrebiteľské zmluvy a vykonané dôkazy riadne vyhodnotí a vo veci opätovne rozhodne, pričom rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Uvedené uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.