

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/153/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411203571
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5411203571.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľky: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 37, proti odporkyni: W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W., X. XXXX/XX - XX, t.č. bytom X., L. XX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou X. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W.B., X. XXXX/XX-XX, v konaní o zaplatenie 882,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.9.2011, sa navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 882,38 eur spolu s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od podania žaloby do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril s účinnosťou od 31.12.2005 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 07.11.2007 o 18.10 došlo v J. W. k dopravnej nehode tak, že odporkyňa viedla za hustého sneženia poistené osobné motorové vozidlo Š. C. ev.č. J.-XXXAL, pri odbočovaní doľava nevenovala pozornosť vedeniu vozidla, prešla do protismeru, kde prednou časťou narazila do chodkyne W. B., ktorá prechádzala cez vozovku z ľavej strany smerom k zástavke SAD, následkom čoho chodkyňa utrpela trieštivú zlomeninu hlavice a hornej tretiny pravej ramennej kosti s výraznou dislokáciou úlomkov, trieštivú zlomeninu pravého predkolenia s výrazným posunom úlomkov a otras mozgu. Následkom úrazu bola chodkyňa práceneschopná do 31.5.2008. Odporkyňa bola za skutok uznaná vinnou a Rozsudkom OS Dolný Kubín odsúdená. Na základe výzvy Všeobecnej zdravotnej poisťovne na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť refundoval dňa 19.4.2011 navrhovateľ uplatnené nároky Všeobecnej zdravotnej poisťovni vo výške 2 941,25 EUR. Nakoľko odporkyňa poisťovnú udalosť nenahlásila v lehote 15 dní od vzniku škodovej udalosti, navrhovateľovi vznikol voči nej nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za ňu vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou poisteného motorového vozidla. Z tohto dôvodu navrhovateľ vyzval odporkyňu, na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 882,38 EUR. Odporkyňa náhradu časti poskytnutého plnenia nezaplatila.

Tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal dňa 19.09.2011 pod č. k. 5Ro/213/2011-27 platobný rozkaz, ktorý z dôvodu jeho nemožnosti doručenia odporkyni do vlastných rúk, bol uznesením zo dňa 02.12.2011 č. k. 5Ro/213/2011-33, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený.

Následne súd vykonával šetrenie za účelom zisťovania pobytu odporkyne, v rámci ktorého kontaktoval matku odporkyne, ktorá dňa 25.01.2012 súdu doručila podanie, v ktorom navrhla prerušenie konania s odôvodnením, že dňa 02.12.2011 podala prostredníctvom právneho zástupcu vo veci vedenej na tunajšom súde sp. zn. 9T/81/2008 návrh na obnovu konania, ktorým žiadala aby súd po povolení obnovy

konania zrušil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/81/2008-254 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To 155/2009-306. Návrh na povolenie obnovy konania odporkyňa oprela o znalecký posudok Ing. Alberta Bradáča, PhD., číslo XX-X/XXXX z XX.XX.XXXX vrátane doplnku, ktorý potvrdzuje pôvodný znalecký posudok Ing. Eleny Kobliškovej č. XX/XXXX z XX.XX.XXXX a taktiež potvrdzuje odborné vyjadrenie Ústavu súdneho znelectva Žilinskej univerzity č.XXX/XXXX z XX.XX.XXXX, kde je konštatované, že zavinenie spôsobila poškodená chodkyňa, nie odporkyňa.

Podanie obsahovalo aj vyjadrenie k veci samej, keď je v ňom uvedené, že odporkyňa nesúhlasí s tvrdením navrhovateľa, že si nespĺnila povinnosť vyplývajúcu jej z § 10 ods. 1 písm. a) v spojitosti s § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z., keď neoznámila poisťovni vznik škody do 15 dní od jej vzniku, nakoľko táto povinnosť jej nevznikla, keďže podľa protokolu o nehode - záznam z dopravnej nehody a zápisu v knihe dopravných nehôd J. W., dopravnú nehodu zapríčinila chodkyňa W. B.. Z uvedeného dôvodu odporkyňa nemala informačnú povinnosť voči navrhovateľovi, keďže táto škodová udalosť z hľadiska žalovanej nevznikla, naopak, túto povinnosť mala chodkyňa W. B..

Matka odporkyne dňa 23.03.2012 súdu doručila plnomocenstvo na zastupovanie odporkyne v konaní (č.l. 76 spisu).

O návrhu odporkyne na prerušenie konania tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 6C/153/2011-101 zo dňa 27.06.2012 tak, že návrh zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2012.

Dňa 16.07.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, v ktorom odporkyňa opätovne navrhla prerušiť konanie s odôvodnením, že navrhovateľ od nej žiada zaplatiť istinu 882,38 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že za údajne poškodenú W. B. musel uhradiť z titulu refundácie zdravotnej starostlivosti ako povinne zmluvný poisťovateľ, ktorú predstavujú náklady vynaložené zdravotnou poisťovňou na zdravotnú starostlivosť poskytnutú W. B., účastníčke dopravnej nehody. Navrhovateľ pritom opiera svoj základ o právoplatný rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/81/2008-254. Odporkyňa dňa 02.11.2011 podala návrh na povolenie obnovy konania, ktorý sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 9Nt/25/2011, kde už bolo zatiaľ nariadené tretie verejné zasadnutie na deň 06.09.2012. Návrh na povolenie obnovy konania sa opiera o znalecký posudok Ing. Eleny Kobliškovej a o odborné stanovisko Ústavu súdneho znelectva Žilinskej univerzity v Žiline č. 144/2010 zo dňa 24.05.2010, kde bolo konštatované, že zavinenie si spôsobila údajne poškodená chodkyňa, nie odporkyňa. Odporkyňa ďalej uviedla, že namieta, že by si nespĺnila povinnosti vyplývajúcej jej z § 10 ods. 1 písm. a) v spojitosti s § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z., keď neoznámila poisťovni vznik škody do 15 dní do vzniku škody, nakoľko táto povinnosť jej nevznikla, keďže podľa protokolu o nehode - záznam z dopravnej nehody a zápisu v knihe dopravných nehôd J. W., dopravnú nehodu zapríčinila chodkyňa W. B.. Z uvedeného dôvodu odporkyňa uviedla, že nemala informačnú povinnosť voči navrhovateľovi, keďže táto škodová udalosť z jej hľadiska nevznikla, naopak, túto povinnosť mala chodkyňa W. B.. Ďalej poukázala na to, že tiež konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 5C/25/2012 o náhradu škody z ublíženia na zdraví, vedené na návrh žalobkyne W. B. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalobkyne Kooperatíva Poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, bolo uznesením zo dňa 20.06.2012 prerušené až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 9NT/25/2011.

O v poradí druhom návrhu odporkyne na prerušenie konania tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 6C/153/2011-139 zo dňa 27.12.2012 tak, že návrh zamietol. Voči uvedenému uzneseniu podala odporkyňa odvolanie, o ktorom Krajský súd v Žiline rozhodol uznesením sp.zn. 6Co/459/2013-179 zo dňa 30.09.2013 tak, že uznesenie Okresného súdu v Dolnom Kubíne č.k. 6C/153/2011-139 zo dňa 27.12.2012 potvrdil a uznesenie prvostupňového súdu tak nadobudlo právoplatnosť dňa 14.07.2014.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníčok konania a ich zástupkyň. O veci rozhodol na pojednávaní dňa 04.08.2014, keď právna zástupkyňa navrhovateľa v podaní, doručenom súdu dňa 01.08.2014, súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. U odporkyne a jej splnomocnenej zástupkyne súd považoval predvolanie na pojednávanie za doručené dňom 11.07.2014 (odporkyňa) a 14.07.2014 (splnomocnená zástupkyňa odporkyne), a to s poukazom na ust. § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p."). Podľa uvedeného ustanovenia ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Súd odporkyne predvolanie zasielal na adresu L. XX, X., keďže podľa záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zo dňa 26.06.2014 (č.l. 222 spisu) odporkyňa sa na uvedenej zdržiava a podľa jej vyjadrenia na tejto adrese aj preberá poštu. Súdu sa však zásielka, odosielaná doporučené

do vlastných rúk s opakovaným doručením vrátila dňa 11.07.2014 ako neprevzatá v odbernej lehote (č.l. 226 spisu). Súd sa súčasne pokúsil o telefonické predvolanie odporkyne prostredníctvom telefonického kontaktu, ktoré je uvedené v už uvádzanom zázname policajného orgánu (0905 XXX XXX), avšak neúspešne. Rovnako neúspešný bol pokus o doručenie predvolania na adresu trvalého pobytu odporkyne, keďže z neho sú jej zásielky preposielané na L..C..X. XXX, XXX XX X. (č.l. 232 spisu).

Splnomocnenej zástupkyňi súd predvolanie (spolu s uznesením Krajského súdu v Žiline z č.l. 179 spisu) zasielal na adresu L. XX, X. ako aj na adresu jej trvalého pobytu v J. W., X. XXXX/XX-XX, kde bol dňa 08.07.2014 vykonaný neúspešný pokus o doručenie a následne bola zásielka uložená a preposlaná na L..C..X. XXX, XXX XX X. (č.l. 233 spisu). Podľa záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zo dňa 26.06.2014 (č.l. 222 spisu) sa splnomocnená zástupkyňa odporkyne striedavo zdržiava na adrese L. XX, X. a na adrese trvalého pobytu v J. W., D.. X. XXXX/XX-XX. Súdu sa zásielka, odosielaná doporučené do vlastných rúk s opakovaným doručením z adresy L. XX, X. vrátila dňa 14.07.2014 ako neprevzatá v odbernej lehote (č.l. 227 spisu). Súd sa súčasne pokúsil o telefonické predvolanie splnomocnenej odporkyne prostredníctvom telefonického kontaktu, ktoré je uvedené v už uvádzanom zázname policajného orgánu (XXXX XXX XXX), avšak neúspešne.

Keďže pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti účastníčok konania a ich zástupkyň, dokazovanie na ňom vykonané, spočívalo v dokazovaní listinami, pričom tieto dôkazné prostriedky a dôkazy z nich vyplývajúce, súd považoval za dostatočné pre rozhodnutie vo veci, teda bez toho, aby bolo potrebné vykonať výsluch účastníkov konania.

Konkrétne súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré do spisu predložila navrhovateľka spolu so žalobným návrhom (č.l. 3 až 21 spisu) a odporkyňa spolu s podaniami zo dňa 18.01.2012 (č.l. 56 až 70 spisu) a zo dňa 18.05.2012 (č.l. 89 až 96 spisu).

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Na základe poisťného návrhu č. XXXXXXXXXXXX bola medzi účastníkmi konania uzavretá poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV:J., a to s účinnosťou od 16.11.2005, keď odporkyňa uzavierala zmluvu poisťník a vlastník + držiteľ uvedeného vozidla (tieto skutočnosti vyplývajú z poisťky na č.l. 3 spisu a výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy z č.l. 4 spisu).

Ako vyplýva zo záznamu dopravnej nehody na č.l. 89 spisu, dňa 07.11.2007 o 18,10 hod. došlo v J. W. na miestnej komunikácii B.. U. k dopravnej nehode tak, že vodička - odporkyňa viedla osobné motorové vozidlo zn. Š. C. EČV: J.-XXX H. po uvedenej komunikácii v smere od OD W., pričom ako odbočovala doľava za Okresný úrad v Dolnom Kubíne, z doposiaľ nezistených príčin jej do jazdnej dráhy vozidla vošla chodkyňa W. B., nar. XX.XX.XXXX, následkom čoho došlo k stretnutiu vozidla s chodkyňou, ktorá pri nehode utrpela ťažké zranenie - trieštivú zlomeninu pravého predkolenia a trieštivú zlomeninu ramennej kosti proximálne vpravo s dobou liečenia cca 4 -6 mesiacov. Alkohol u vodičky a u chodkyne zistený nebol. Ako príčina je uvedené: správanie sa chodca na vozovke, nesprávny pohyb chodca po vozovke. Ako porušený záujem je uvedené: zákon č. 315/1996 Z.z., chodci § 53 ods. 1 a ako zodpovedný subjekt je uvedené: W. B., 555219/7167.

Uvedená dopravná nehoda je zaznamenaná v Knihe dopravných nehôd vedenej Okresným riaditeľstvom PZ v Dolnom Kubíne, Okresným dopravným inšpektorátom pre rok 2007 (č.l. 56-58 spisu), a to pod č. 386, kde je uvedené dátum a čas nehody (7. november o 18,10 hod., streda), povaha a miesto nehody (zrážka s chodcom, miestna komunikácia B.. U. J. W.), príčina nehody (nezavinená vodičom), meno a bydlisko účastníka cestnej premávky, ktorý nehodu zaviniel (W. B., nar. XX.XX.XXXX).

Dňa 13.07.2009 tunajší súd vydal rozsudok č.k. 9T/81/2008-254, ktorým rozhodol, že odporkyňa v tomto konaní je vinná, že dňa 07.11.2007 okolo 18.10 viedla za hustého sneženia po miestnej komunikácii I. D. v J. W. smerom od obchodného domu zvaného "W." k obvodnému úradu osobné motorové vozidlo zn. Š. C. ev.č. J.-XXXAL a na križovatke miestnych komunikácií v blízkosti obvodného úradu začala odbočovať doľava na miestnu komunikáciu, pritom nevenovala pozornosť vedeniu vozidla, prešla do protismeru, kde prednou časťou svojho vozidla narazila do chodkyne W. B., ktorá prechádzala cez vozovku z ľavej strany smerom k zástavke SAD, následkom čoho chodkyňa utrpela trieštivú zlomeninu hlavice a hornej tretiny diaľfzy pravej ramennej kosti s výraznou dislokáciou úlomkov, trieštivú zlomeninu pravého predkolenia s výrazným posunom úlomkov a otras mozgu, kvôli čomu bola chodkyňa práceneschopná

do 31.5.2008 (rozsudok na č.l.5 spisu). Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 3To/155/2009 zo dňa 27.05.2010.

V dôsledku poškodenia zdravia W. B. Všeobecná zdravotná poisťovňa vynaložila náklady v podobe poskytnutia zdravotnej starostlivosti v celkovej sume 2.941,25 eur (vyčíslenie nákladov na č.l. 14 spisu), ktorú sumu navrhovateľka na základe výzvy uvedenej poisťovne zo dňa 17.03.2011 (č.l. 12 spisu), poukázala tejto poisťovni dňa 19.04.2011 (doklad o transakcii na č.l. 17 spisu).

Následne navrhovateľka, listom zo dňa 30.05.2011 (č.l. 18 spisu) vyzvala odporkyňu na náhradu poistného plnenia v sume 882,38 eur, ktoré poskytla z jej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z titulu poistnej udalosti - dopravnej nehody zo dňa 08.11.2007 spôsobenej prevádzkou motorového vozidla EČV:J., nakoľko odporkyňa podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nenahlásila dopravnú nehodu v zákonom termíne. List bol odoslaný dňa 01.06.2011 doporučené na adresu odporkyne v J. W.Í. (č.l. 19 spisu), ktorá list neprevzala. Rovnako neprevzala výzvu navrhovateľky s obdobným obsahom zo dňa 10.06.2011, ktorá jej bola zasielaná doporučené na adresu v J. W. dňa 13.06.2011 (č.l. 20 a 21 spisu).

Pokiaľ ide o rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9T/81/2008-254 zo dňa 13.07.2009, na tunajšom súde prebieha obnova konania v trestnej veci tunajšieho súdu č.k. 9T/81/2008, ktorá bola povolená v prospech odporkyne v tomto konaní uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 3Tos/136/2012-104 zo dňa 13.12.2012. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2012 (č.l. 167 spisu). Ako vyplýva z výrokovkej časti tohto uznesenia, okrem povolenia obnovy konania krajský súd súčasne rozhodol aj o zrušení (v celom rozsahu) tak rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9T/81/2008-254 zo dňa 13.07.2009, ako aj uznesenia Krajského súdu v Žiline č.k. 3To/155/2009 zo dňa 27.05.2010.

Uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 3Tos/136/2012-104 zo dňa 13.12.2012 bolo právnej zástupkyňi navrhovateľky doručené dňa 26.08.2013 spolu s odvolaním odporkyne z č.l. 165 spisu (doručenka na č.l. 174 spisu).

Na zistený skutkový stav súd aplikoval ust. § 12 ods. 2 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom od 01.11.2003, podľa ktorého poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 10 ods. 1 až 4 uvedeného zákona, v znení účinnom od 01.04.2007, (1) poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky, b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky. (2) Vo všeobecných poistných podmienkach možno určiť prípady, keď možno lehoty podľa odseku 1 primerane predĺžiť. Po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada. (3) Poistený je povinný bez zbytočného odkladu poisťovateľovi písomne oznámiť, že a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške, b) v súvislosti so škodovou udalosťou sa začalo trestné stíhanie alebo konanie o priestupku a zabezpečiť, aby bol poisťovateľ informovaný o ich priebehu a výsledkoch; ak má poistený právneho zástupcu, je povinný oznámiť poisťovateľovi jeho meno, priezvisko a trvalý pobyt alebo jeho obchodné meno a sídlo, c) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa. (4) Poistený je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť poisťovateľovi, že nastali okolnosti odôvodňujúce prechod práva podľa § 13 na poisťovateľa a odovzdať mu doklady potrebné na uplatnenie týchto práv.

Ako vyplýva zo žalobného návrhu, ktorého obsahu sa navrhovateľka pridržiavala počas celého konania (č.l. 234), navrhovateľka žiada priznať časť z poistného plnenia (konkrétne 30% z tohto plnenia), ktoré vyplatila z dôvodu škody na zdraví, ktorú utrpela W. B., nar. XX.XX.XXXX v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla odporkyne, ktorá mala zodpovednosť za škodu spôsobenú jeho prevádzkou poistenú u navrhovateľky, a to s poukazom na ust. § 12 ods. 2 písm. g/ v spojení s § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z..

Ako vyplýva z citovaného ust. § 12 ods. 2 písm. g/ zákona č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom od 01.11.2003 poisťovateľ má nárok na náhradu poistného plnenia (alebo jeho časti) voči poisťníkovi za súčasného splnenia dvoch podmienok: 1. ak poisťník motorovým vozidlom spôsobil škodu, 2. bez dôvodov osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Na základe uvedeného sa súd zaoberal na prvom mieste tým, či bola splnená prvá podmienka, a to či odporkyňa danú škodu na zdraví poisteným motorovým vozidlom spôsobila. Predmetná škoda bola spôsobená motorovým vozidlom, avšak z vykonaného dokazovania nemožno jednoznačne uzavrieť, či ju spôsobila odporkyňa ako poisťník. Navrhovateľka opierala záver o spôsobení škody odporkyňou o rozsudok tunajšieho súdu č.k. 9T/81/2008-254 zo dňa 13.07.2009. Súd by v tejto veci bol povinný z jeho výrokovvej časti vychádzať, keď by bol ňou viazaný v zmysle ust. § 135 ods. 1 O.s.p., avšak v priebehu súdneho konania, dňa 27.05.2010, bol uvedený rozsudok zrušený. Nastal teda stav, ako keby nebol vydaný. Otázka, či to bola odporkyňa, kto zapríčinil vznik škody sa opätovne rieši v rámci obnoveného konania trestnej veci č.k. 9T/81/2008, ktoré doposiaľ nie je skončené. Na základe uvedeného ide o dôvod, pre ktorý by bolo na mieste súdne konanie o náhrade poistného plnenia prerušiť do doby skončenia obnoveného konania. To však len v prípade, ak by súd dospel k záveru, že bola splnená aj druhá podmienka uvedená v ust. § 12 ods. 2 písm. g/, a to, že odporkyňa porušila bez dôvodov osobitného zreteľa svoju povinnosť vyplývajúcu jej z ust. § 10 ods. 1 až 4, v tomto prípade podľa vymedzenia navrhovateľky z ust. § 10 ods. 1 písm. a), teda, že jej písomne neoznámila vznik škodovej udalosti do 15 dní od jej vzniku.

Súd pritom dospel k záveru, že odporkyňa nemohla porušiť danú oznamovaciu povinnosť, pretože v rozhodnom čase (15 dní od dopravnej nehody, t.j. od 07.11.2007 do 22.11.2007) nešlo o škodovú udalosť, ktorú by bola povinná oznámiť navrhovateľke.

Podľa § 2 písm. h/ zákona č. 381/2001 Z.z. škodovou udalosťou je skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práv poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie.

Odporkyňa sa za žiadnych okolností v danom čase nemala na základe čoho domnievať, že by bolo potrebné danú dopravnú nehodu oznámiť navrhovateľke, pretože nešlo o udalosť, ktorá by mohla byť dôvodom pre vznik práv poškodenej (tu W. B.) na plnenie navrhovateľky ako poisťovateľa, pretože ako vyplýva zo záznamu z dopravnej nehody, ako aj knihy dopravných nehôd, ako príčina nehody nebola uvedená prevádzka motorového vozidla, ale správanie sa chodkyne a ako zodpovedný subjekt nebola uvedená odporkyňa, ale W. B..

Odporkyňa doposiaľ popiera, že by zavinila danú dopravnú nehodu, takže z objektívneho hľadiska bola skutočnosť o jej zavinení ustálená prvýkrát rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9T/81/2008-254 zo dňa 13.07.2009, právoplatným 27.05.2010.

Je teda zrejmé, že ak odporkyňa nemala v rozhodnom čase dôvod navrhovateľke čokoľvek oznamovať, keďže predbežné závery policajného orgánu vylučovali jej zavinenie na vzniku škody a tým prípadný vznik nároku voči poisťovní, v ktorej mala poistenú zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť vyplývajúcu z ust. § 10 ods. 1 a/ porušiť nemohla a ak áno, tieto skutočnosti predstavujú dôvod osobitného zreteľa, pre ktorý je aplikácia § 12 ods. 2 písm. g/ v danom prípade vylúčená.

Dospejúc k záveru, že neboli splnené podmienky pre priznanie nároku na náhradu časti poistného plnenia, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v spore plne úspešnej odporkyni, ktorej vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených trov, náhradu trov nepriznal, pretože si v priebehu konania žiadne trovy neuplatňovala a ich vznik nevyplýva ani z obsahu spisu.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Okresný súd Dolný Kubín

4. augusta 2014

JUDr. Jana Veselá

samosudkyňa