

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4P/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414208543  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414208543.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným vo veci starostlivosti o maloletú A. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, L.-E. a L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Š. XX o návrhu otca na schválenie rodičovskej dohody takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá A. K., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e, počnúc dňom 01.07.2014 do osobnej starostlivosti otca, ktorý je o p r á v n e n ý zastupovať ju, spravovať jej majetok.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. výživné vo výške 50 eur mesačne, počnúc dňom 01.07.2014 posielaných vždy do 15 dňa v mesiaci, do rúk otca maloletej.

Tým d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu v Žiar nad Hronom 4P/8/2014, zo dňa 10.03.2014.

### odôvodnenie:

Otec maloletej podal na Okresný súd Žiar nad Hronom, dňa 02.07.2014 návrh, v ktorom navrhoval, aby súd schválil rodičovskú dohodu a zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti.

Matka navrhovala návrhu vyhovieť, a to z toho dôvodu, že dohoda je v prospech maloletej a maloletá sa sama rozhodla pre život s otcom.

Úrad práce, po prešetrení pomerov, navrhoval návrhu otca vyhovieť.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O. s. p.). Pretože po vyhlásení rozhodnutia sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok, odôvodnenie tohto rozhodnutia vychádza z horeuvedeného zákonného ustanovenia.

Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností (§ 26 Zákona o rodine).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.