

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422010245
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2023:5422010245.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obvinených O. J. a ml. G. J. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 16.02.2023 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16.12.2022 v zmysle úpravy zo dňa 16.02.2023 medzi prokurátorom a obvinenými O. J. a ml. G. J., obhajcom, zákonným zástupcom ml. obvineného G. J. a zástupcom ÚPSVaR Dolný Kubín v nasledovnom znení:

Obvinení:

1/ O. J., nar. XX.XX.XXXX v X. N., trvale bytom T. B., X. Y. XXX,

a

2/ ml. G. J., nar. XX.XX.XXXX v X. N., trvale bytom T. B., X. Y. XXX,

s ú v i n n í, ž e

- dňa 17.02.2022 okolo 22:40 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode prišli k neobývanému rodinnému domu číslo 145 v obci Horná Lehota, okres Dolný Kubín, kde obv. O. J. železnou tyčou vypáčil uzamknuté vchodové dvere do prístavby uvedeného rodinného domu slúžiacej ako sklad spoločnosti KAPYR s. r. o. a spolu s obv. G. J. vošli dovnútra, odkiaľ zobrali gola sadu zn. Extol Premium v červenom kovovom kufříku, uhlovú brúsku zn. Dewalt 200 W typ D28493-QS, 2 ks pílových reťazí do motorovej píly zn. Garden 2TLS, lištu do motorovej píly zn. Stihl o dĺžke 40 cm, olej do motorovej píly zn. Garden 2TLS, filter do motorovej píly zn. Stihl, motorovú pílu zn. Stihl MS362, zväračku zn. Omicron Gama typ 166 s krabicou, gola sadu zn. Condor modrej farby, 2 ks plastových oranžových klinov, kovový klin striebornej farby, meradlo na drevo čierno-červenej farby, plastovú bandasku s minerálnym olejom o objeme 25 l, kovovú kladku modro-čiernej farby, textilné lano zelenej farby, kovový kanister zelenej farby s obsahom 4 l benzínu, kovové lano striebornej farby fi 12 mm dĺžky 60 m, 3 ks tlakomerov, reťazový kladkostroj modrej farby, kovovú pumpu červenej farby typ JS-32, farbu Chemolak syntetická červená vrchná 2,5 l, farba Primalex 0,7 l, čím spôsobili spoločnosti KAPYR s. r. o., so sídlom Martin, Timravy 1104/10, v zast. V. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, W. - B., škodu odcudzením vo výške 1.406,67 € a škodu poškodením vo výške 10,- €,

- v presne nezistenom čase od 22:30 hod. dňa 15.02.2022 do 01:00 hod. dňa 16.02.2022 po predchádzajúcej spoločnej dohode vošli cez otvorené okno do hospodárskej budovy, ktorá je oproti kaštieli v Hornej Lehote s popisným číslom 82, kde z druhého poschodia tejto hospodárskej budovy zobrali rázový uťahovák zn. Makyta, modrej farby súčasťou ktorého bol čierny akumulátor a motorovú pílu zn. STIHL MS 180 bielo-čiernej a oranžovej farby, čím spôsobili V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Y. XX, škodu vo výške 448,47 €,

- v presne nezistenom čase od 22:30 hod. dňa 15.02.2022 do 01:00 hod. dňa 16.02. 2022, po predchádzajúcej spoločnej dohode zobrali z voľne prístupného pozemku, ktorý sa nachádza v Hornej Lehote vedľa rodinného domu s popisným číslom 57, benzínovú motorovú pílu zn. DOLMAR PS420SC, oranžovo-čiernej farby a páskovacíu sadu čierno-modrej farby, čím spôsobili V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Y. XXX, škodu vo výške 427,59 €,

- v presne nezistenom čase od 22:30 hod. dňa 15.02.2022 do 01:00 hod. dňa 16.02. 2022, po predchádzajúcej spoločnej dohode vošli cez otvorenú bránu do areálu Podielníckeho družstva v Hornej Lehote, kde zo zadnej časti odstaveného Lesného kolesového traktora EC: MT Z 101 zobrali 12 ks úväzkov - reťazí s hákmi o hrúbke 3 cm x 4,5 cm x 0,8 cm a rôznych dĺžkach, čím spôsobili spoločnosti Kapyr, s. r. o., so sídlom Martin, Timravy 1104/10, v zast. V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, W. - B., škodu vo výške 292,37 €,

t e d a

spoločným pokračovacím konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali sčasti vlámaním a závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l i

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

a z a t o s a o d s u d z u j ú :

obv. 1/ O. J.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., v spojení s §§ 36 písm. l), 38 ods. 3, 41 ods. 2, 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. súd obvinenému ukladá povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediálnym úradníkom na súde v mieste pobytu podľa konkrétneho určenia probačného a mediálneho úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2T/32/2022 zo dňa 16.08.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. 2/ ml. G. J.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., v spojení s §§ 36 písm. l), 38 ods. 3, 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú Mgr. F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. 1104/10, 036 01 Martin-Podháj, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

B. Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 16.12.2022 pod č. k. Pv 38/22/5503-37 návrh na schválenie dohody o vine a treste, a to pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák..

Prokurátor uzatvoril s obvinenými dňa 16.12. 2022 dohodu o vine a treste na základe toho, že obvinení sa v celom rozsahu dobrovoľne priznali k spáchanému skutku, uznali svoju vinu a súhlasili s navrhnutými sankciami prokurátora v podobe súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom a skúšobnou dobou 3 roky a povinnosťou zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa o zamestnanie uchádzať pre obvineného O. J., a trestom odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a skúšobnou dobou na 2 roky. Obvinení taktiež súhlasili s tým, aby bola poškodená W.. F. L. so svojim nárokom odkázaná na civilný proces.

Predložený návrh dohody súd preskúmal rovnako ako aj obsah celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom predložený návrh dohody prejednal.

Súd na verejnom zasadnutí zistil formou otázok v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. stanovisko obvinených, či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradia škodu v rozsahu dohody, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinení na všetky súdom položené otázky odpovedali zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por., súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú, pričom obvinení na všetky otázky v zmysle § 333 odsek 3 Tr. por. odpovedali „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

spoločným pokračovacím konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali sčasti vlámaním a závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por..