

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8C/59/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322204101  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322204101.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v spore žalobcu: Mesto Šaľa, so sídlom Námestie Svätej Trojice 7, Šaľa, IČO: 00 306 185, zastúpený advokátom: Mgr. Ondrej Bartošovič, so sídlom Šaľa, ulica P. Pázmaňa 2020/30, proti žalovanému: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., S. XXXX/X, o zaplatenie 2.077,19 Eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.077,19 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2.077,19 Eur a k náhrade trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol nájomcom mestského bytu č. XX, ktorý sa nachádza na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX na ulici S. X, Š.. Nájomný vzťah vznikol na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 15.10.2007. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu, a preto na základe žaloby žalobcu bol v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 15C/19/2019 zaviazaný byt vypratať. Následne došlo k vyprataniu bytu v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. XXXEX XXX/XX súdnym exekútorom D.. S. P.. Žalovaný v predmetnom byte spôsobil škodu, a aby mohol byť daný do prevádzky schopného stavu, vyžiadalo si to investície, a to: poplatok za pripojenie, revíziu elektrickej inštalácie, montáž termoregulačného ventilu, odstránenie nedostatkov po revízii, opravy po vypratani bytu, výmena zámku na poštovej schránke, výmena kuchynskej batérie, maľovanie. V dôsledku škody spôsobenej žalovaným musel žalobca ako prenajímateľ uhradiť náklady v celkovej výške 2.530,88 Eur. Zábezpeka na nájomnom predstavovala sumu 453,69 Eur a rozdiel týchto súm činí žalovanú sumu.

2. Okresný súd Galanta dňa 21.11.2022 vydal platobný rozkaz, v ktorom bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie 2.077,19 Eur a tiež nahradiť trovy konania 62,- Eur za zaplatený súdny poplatok a 247,01 Eur ako náhradu trov právneho zastúpenia. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému a súd uznesením zo dňa 21.12.2022 zrušil v plnom rozsahu platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Galanta č.k. 8C/59/2022-50 zo dňa 21.11.2022.

3. Súd žalovanému doručoval písomnosti, predvolanie na pojednávanie na adresu trvalého bydliska, odkiaľ sa vrátila zásielka s poznámkou adresát neznámy. V zmysle § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku písomnosť sa doručuje fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Podľa §-u 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení,

a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd vo veci konal a rozhodol bez prítomnosti žalovaného.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie Nájomnou zmluvou, Mandátnou zmluvou, rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 15C/19/2019, exekučným konaním o vypratání, preberacím protokolom s fotodokumentáciou, faktúrami a zistil tento skutkový stav veci.

5. Žalovaný bol nájomcom mestského bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu, súpisné číslo XXXX na ulici S. X, Š.. Nájomný vzťah vznikol na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 15.10.2007 uzatvorenej predošlým správcom mestských bytov Bytkomfort, s.r.o. ako zástupcom prenajímateľa. Nájomný vzťah bol uzatvorený na dobu určitú, ktorá uplynula dňa 01.08.2010.

6. Žalobca svojou žalobou doručenu súdu 30.04.2019 žiadal, aby súd uložil žalovanej strane vypratať byt č. XX na adrese S. XXXX/X, Š.I. vzhľadom na to, že nájom bytu bol dojednaný na dobu určitú, ktorá uplynula 01.08.2010. Okresný súd Galanta v konaní 15C/19/2019 rozsudkom zo dňa 10.03.2020 zaviazal žalovanú stranu vypratať predmetný byt. Na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 15C/19/2019 súdny exekútor D.. S. P. H.. pod číslom konania XXXEX XXX/XX vykonal úkony spojené s vypratáním nehnuteľnosti povinných osôb.

7. Dňa 25.01.2022 bol spísaný protokol o prevzatí nehnuteľnosti bytu č. XX na ulici S. XXXX/X, Š.. Byt prebrala spoločnosť správca bytu MeT Šaľa, spol. s.r.o.. V protokole sa uvádza, že v byte sa pri odovzdaní nachádzali smeti a veci po nájomcovi, čo dokazuje aj priložená fotodokumentácia pripojená k spisu. V byte nebola elektrická energia, v protokole sa uvádza, že v byte boli zistené poškodenia a bolo nutné vykonať opravy: revízia elektriny celého bytu, hygienické vymaľovanie bytu, oprava vane, obkladu, ventilov na práčku, odtoku, výmena dvojplatinčky, digestora, výmena kuchynskej batérie, kľučiek na okne, montáž TRV, ventilu na radiátory, výmena dverí, výmena zámku.

8. V dôsledku spôsobnej škody žalovaným žalobca nechal odstrániť škody na byte, čo obchodná spoločnosť Met Šaľa, spol. s.r.o. fakturovala žalobcovi faktúrami:

faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 96,00 Eur

faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 45,60 Eur

faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 78,00 Eur

faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 954,00 Eur

faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 16,20 Eur

faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1 176,00 Eur

poplatok Západoslovenská distribučná za znovu pripojenie v sume 71,10 Eur

Celková škoda predstavuje sumu 2.530,88 Eur. Zábezpeka za nájom predstavovala sumu 453,69 Eur.

9. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo. Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

V zmysle § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

10. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovo-právny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť.

11. Z dokazovania bolo preukázané, že žalovaný bol nájomcom bytu, a že byt vypratá až na základe exekučného konania. Z priloženej fotodokumentácie bolo preukázané, že v interiéri bytu boli poškodené jeho jednotlivé časti. Tým vznikla žalobcovi škoda, za ktorú zodpovedá žalovaný, ako nájomca bytu. Voči druhému nájomcovi bytu, manželke žalovaného, si žalobca neuplatňoval náhradu škody vzhľadom na to, že ona prešla oddĺžením. Súd mal ďalej preukázané, že žalobca si nechal odstrániť škodu v byte objednaním prác a výkonov u obchodných spoločností, ktoré po vykonaní prác a výkonov vyhotovili faktúry, ktoré žalobca uhradil a úhradu týchto faktúr si v konaní uplatňuje titulom náhrady škody.

12. Podľa § 151 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

13. V spore žalobca produkoval skutkové tvrdenia, ktoré oprel o dôkazy, ktoré predložil. Žalovaná strana žiadnym spôsobom nepoprela tieto skutkové tvrdenia. Na základe týchto skutočností súd žalobe v plnom zmysle vyhovel.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa §-u 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.