

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203169
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5412203169.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Vo veci vedenej na tunajšom súde bola uznesením č.k. 4C/53/2012-267 zo dňa 19.02.2014 navrhovateľovi uložená povinnosť zložiť v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia sumu 12.925,- eur ako preddavok na trovy konania (výrok I.) a určené, že pokiaľ navrhovateľ preddavok na trovy nezloží súd konanie v lehote 15 dní od uplynutia lehoty na zloženie preddavku na trovy konania zastaví (výrok II.) Vzhľadom k nesprávnemu poučeniu o možnosti podať odvolanie, podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie voči uvedenému uzneseniu. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 5Co/290/2014-299 zo dňa 30.05.2014 odvolanie odmietol podľa § 218 ods.1 písm. c/ O.s.p. v spojení s ust. § 202 ods.3 písm. q/ O.s.p. (uznesenia prevzal zást. navrhovateľa dňa 07.07.2014 a odporkyňa 08.07.2014). Uznesenie okresného súdu tak nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2014 a vykonateľnosť vo výroku I. dňa 08.04.2014 a vo výroku II. 24.04.2014. Navrhovateľ preddavok na trovy v stanovenej lehote a ani do dňa vydania tohto rozhodnutia nezložil.

Podľa § 141a ods.1,2 O.s.p., navrhovateľovi, u ktorého nie sú splnené predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 v celom rozsahu a ktorý uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy prevyšujúcej 400-násobok životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, súd na návrh odporcu uloží, aby v lehote nie dlhšej ako 60 dní zložil preddavok na trovy konania. Na zloženie preddavku podľa prvej vety vyzve súd súčasne s uložením povinnosti navrhovateľovi v rovnakej lehote aj odporcu. Povinnosť zložiť preddavok na trovy konania nemá účastník, ktorého majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu o konkurznom konaní. Ak navrhovateľ preddavok na trovy konania v určenej lehote nezloží a odporca, ktorý má povinnosť zložiť preddavok, ho zložil, súd konanie v lehote 15 dní od uplynutia lehoty na zloženie preddavku na trovy konania zastaví.

Výška preddavku podľa odseku 1 je päť percent z peňažnej sumy uplatňovanej navrhovateľom, pričom na príslušenstvo sa neprihliada.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v stanovenej lehote preddavok na trovy nezložil, súd s poukazom na citované ustanovenie zákona, rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2 veta prvá O. s. p. (Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy).

V konaní bol úspešný odporca, nakoľko navrhovateľ zaviniť zastavenie konania, ktorý si trovy konania uplatnil (č.l. 147 p.v.) avšak postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. nevyčísľil a z priebehu doterajšieho konania nebolo zistené, že by mu vznikli, súd preto rozhodol, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).