

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 7C/134/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614201185  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614201185.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: B.C. CONSULT, s.r.o., IČO: 45 462 500, so sídlom Budovateľská ulica 1290, Vranov nad Topľou, zastúpený Mgr. Tomášom Saladiakom, advokátom so sídlom M.R. Štefánika 171, 093 01 Vranov nad Topľou, proti odporcovi: Pavol Chrenko, nar. 8.12.1980, bytom J. Alexyho 2688/A, 955 03 Topoľčany 3, o zaplatenie 17,33 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporčkyni domáhal zaplatenia sumy 17,33eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že žalovaný uzavrel dňa 09.10.2006 so spoločnosťou UNION poisťovňa, a.s., poistnú zmluvu č. 86703. Žalovaný sa v tejto zmluve zaviazal mesačne uhradiť poistné v sume 700 Sk spoločnosti UNION POISŤOVŇA a.s. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný prestal uhrádzať dohodnuté poistné podľa poistnej zmluvy č. 86703, zaniklo poistenie žalovaného ku dňu 14.05.2007. Túto skutočnosť žalovanému oznámila spoločnosť UNION poisťovňa, a.s. oznámením zo dňa 22.05.2007, v ktorom súčasne žalovanému oznámila, že je povinný v zmysle ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaplatiť poistné za dobu do zániku poistenia. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.02.2009 uzatvorenou medzi spoločnosťou UNION poisťovňa, a.s. a spoločnosťou INKASO Pohľadávok spol. s r.o. došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 17,33 Eur spolu s jej príslušenstvom z pôvodného veriteľa na nového veriteľa INKASO Pohľadávok spol. s r.o. Listom - výzvou zo dňa 15.05.2009 nový veriteľ oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému a momentom oznámenia sa stalo postúpenie pohľadávky účinné aj voči žalovanému. Zároveň ho vyzval na zaplatenie predmetnej pohľadávky. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2012 uzatvorenou medzi spoločnosťou INKASO POHLADÁVOK s.r.o. a spoločnosťou B.C.Consult s.r.o. došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 17,33 Eur spolu s jej príslušenstvom z veriteľa na nového veriteľa - žalobcu. Vzhľadom na to, že žalovaný predmetnú pohľadávku v sume 17,33 Eur s príslušenstvom žalobcovi neuhradil, žalobca postúpil vec svojmu právnomu zástupcovi k vymáhaniu dlžnej sumy súdnou cestou. Právny zástupca žalobcu vyzval dňa 20.03.2013 žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 17,33 Eur spolu s príslušenstvom. Žalovaný do dnešného dňa žalobcovi dlžnú sumu neuhradil ani čiastočne.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7RO/106/2014-14 zo dňa 21.02.2014, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 21.05.2014 č.k. 7RO/106/2014-30 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 7C/134/2014-33 zo dňa 01.07.2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka - Hanu Bognárovú, pracovníčku Okresného súdu Topoľčany, keďže pobyt odporcu sa ani rozsiahlym šetrením nepodaril zistiť.

Súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa právny zástupca navrhovateľa, svoju neúčasť právny zástupca ospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods.1 OSP.

Opatrovníčka odporcu na pojednávaní uviedla, že vznáša námietku premlčania voči žalovanej pohľadávke.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, oznámenie o zániku poistenia zo dňa 22.05.2007, poistná zmluva pre investičné životné poistenie, zmluva o postúpení pohľadávok, výzva na zaplatenie, zmluva o postúpení pohľadávok + príloha, oznámenie o postúpení pohľadávky, platobný rozkaz 7RO/106/2014-14, uznesenie 7RO/106/2014-30, uznesenie 7C/134/2014-33, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako poistník uzavrel so spoločnosťou UNION poisťovňa, a.s. poistnú zmluvu pre investičné životné poistenie - život invest č. 86703 dňa 9.10.2006, pričom bolo dohodnuté mesačné poistné v sume 700 Sk. Z oznámenia UNION poisťovňa, a.s. zo dňa 22.5.2007 vyplýva, že oznámila odporcovi, že zaniklo jeho poistenie v zmysle § 801 OZ ku dňu 14.05.2007 a to pre neplatenie poistného. Ďalej mu bolo oznámené, že neuhradená suma za poistné obdobie od 19.11.2006 do 14.5.2007 je vo výške 522,- Sk a túto sumu je povinný uhradiť do 15 dní od doručenia tohto listu. Odporca túto sumu doposiaľ neuhradil.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.02.2009 uzatvorenou medzi spoločnosťou UNION poisťovňa, a.s. a spoločnosťou INKASO Pohľadávok spol. s r.o. došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 17,33 Eur spolu s jej príslušenstvom z pôvodného veriteľa na nového veriteľa, pričom tento oznámil postúpenie pohľadávky odporcovi a zároveň ho vyzval na zaplatenie predmetnej pohľadávky. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2012 uzatvorenou medzi spoločnosťou INKASO POHLADÁVOK s.r.o. a spoločnosťou B.C.Consult s.r.o. došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky vo výške 17,33 Eur na navrhovateľa.

Podľa § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ods. 2, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 100 ods.1OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak s dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že návrh nie je dôvodný. Opatrovníčka odporcu na pojednávaní vzniesla námietku premlčania, preto sa súd pred meritom veci najskôr zaoberal tým, či je dôvodná námietka premlčania. Poistenie zaniklo ku dňu 14.5.2007, čo bolo odporcovi oznámené podaním zo dňa 22.5.2007, to znamená, že od 15.5.2007 vznikol právnomu predchodcovi navrhovateľa nárok na plnenie, t.j. od tohto dňa sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Trojročná premlčacia doba (§ 101 OZ) teda začala plynúť od 15.5.2007 a uplynula dňa 15.5.2010. Navrhovateľ podal žalobu na súd dňa 13.2.2014, z čoho jednoznačne vyplýva, že jeho nárok je premlčaný. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, ktorá je dôvodná, súd s poukazom na § 100 ods. ods. 1 OZ návrh navrhovateľa v celku zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).