

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/194/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123219857
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123219857.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1. W.. O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. Y.. Q. XX, XXXXX, B., 2. Y.. H. O., C.. XX.XX.XXXX, S. C.T. XXXX/XX, XXX XX M., proti povinnému: EURO GUS s. r. o., Chocholná-Velčice 462, 91304, Chocholná-Velčice, IČO: 44541309, o vymoženie: 8313,95 EUR s prísl., takto

rozhodol:

1. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v časti úrokov z omeškania vo výške: 7% mesačne zo sumy 8.313,95 EUR od 14.12.2022 do zaplatenia z a m i e t a.
2. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“, v položke: „Trovy celkom (vrátane DPH)“ vo výške: 340,78 Eur z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 20.01.2023 domáhal vymoženia istiny 8.313,95 Eur na základe označeného exekučného titulu: Uznesenie Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 12C/290/2014, zo dňa 04.11.2022, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 13.12.2022.
2. Podľa § 48 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu^{7h}) môže návrh podať aj Justičná pokladnica.
3. Podľa § 48 ods. 3 Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať
 - c) označenie zástupcu oprávneného, a ak návrh podáva viacero oprávnených, označenie spoločného zástupcu oprávnených,
 - g) označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie, s rozdelením na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného,
4. Podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak (okrem iného):
 - a) zistí rozpor návrhu alebo exekučného poriadku s týmto zákonom,

5. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Súd, výzvou zo dňa 01.02.2023, požadoval od oprávneného v lehote 10 dní od doručenia uplatnenie pohľadávky podľa doloženého exekučného titulu, ktorý treba v návrhu označiť podľa predpísaného formulára. Ak sú exekučnými titulmi viaceré rozhodnutia, súd požadoval uviesť všetky rozhodnutia podľa predpísaného formulára a nie len do doplňujúcich informácií. Podľa vymáhanej istiny je potrebné vypočítať trovy právneho zastúpenia (vrátane DPH), ktoré sa počítajú z istiny bez príslušenstva a v nadväznosti treba uviesť aj správnu výšku konečných trov právneho zastúpenia oprávneného. Súd tiež upozornil, že navrhovateľ uplatňuje iný nárok, ktorý nie je priznaný doloženými exekučnými titulmi, ako aj na následky neodstránenia väd návrhu čiastočným zamietnutím návrhu.

7. Oprávnený urobil opravu väd návrhu (bez dátumu), v ktorej označil ako exekučný titul tiež rozsudok Krajského súdu v Trnave, zo dňa 11.05.2022, sp.zn. 24Co/83/2021-737, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 15.06.2022, ako rozsudok odvolacieho súdu. Oprávnený v oprave väd trval na vymáhaní istiny 8.313,95 Eur a v časti úrokov z omeškania namiesto pôvodne požadovaného nároku: „8313,95 EUR vo výške 7 % ročne zo sumy 8313,95 EUR od 14.12.2022 do zaplattenia“, navýšil úrok z omeškania vo výške: „7% mesačne zo sumy 8.313,95 Eur od 14.12.2022 do zaplattenia“. Súd k tomuto konštatuje, že oprávnený v časti úrokov z omeškania uplatnených v pôvodnom návrhu a taktiež úrokov z omeškania uplatnených v oprave väd návrhu, nedoložil nijaký exekučný titul, ktorý by mu tento nárok priznal a ani neurobil takú opravu väd návrhu, aby požadoval len taký nárok, ktorý mu exekučný titul priznáva; exekučný titul teda nepriznáva nijaký nárok na úrok z omeškania, čím vznikol rozpor s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku a súvisiacich ustanovení.

8. Ďalej súd konštatuje, že oprávnený v oprave väd návrhu navýšil nárok aj v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“, v položke: „Troy celkom (vrátane DPH)“ vo výške: 340,78 Eur (v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom v návrhu na vykonanie exekúcie v tejto položke vo výške: 319,75 Eur), ku ktorým v doplňujúcich informáciách uviedol výpočet:

- odmena za úkon právnej služby zo sumy 8.313,95 Eur: 253,94 Eur,

- odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby: 126,97 Eur,

1. Prevzatie a príprava zastúpenia vrátane rokovania s klientom ku dňu podpisu splnomocnenia: 126,97 Eur + 15,02 Eur RP + DPH 20% = 170,39 Eur s DPH,

2. návrh na vykonanie exekúcie: 126,97 Eur + 15,02 Eur RP + DPH 20% = 170,39 Eur s DPH.

9. Súd k uvedenému konštatuje, že oprávnený k nároku v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“, v položke: „Troy celkom (vrátane DPH)“, ktoré podľa jeho argumentácie v doplňujúcich informáciách pozostávajú len z trov právneho zastúpenia (vrátane DPH), či už vo výške 319,75 Eur, resp. 340,78 Eur, neuviedol v predpísanom formulári návrhu na vykonanie exekúcie a ani v jeho oprave, že má právneho zástupcu, tak ako vyžaduje časť: „A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení“, aktívne neoznačil položku: „Oprávnený má právneho zástupcu“ a ani neuviedol identifikačné údaje právneho zástupcu: meno, priezvisko, titul (ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa), sídlo a identifikačné číslo organizácie (IČO), resp. ak by išlo o právneho zástupcu ako právnickú osobu, neuviedol obchodné meno, sídlo a IČO právnickej osoby. Oprávnený neuviedol sumu: 340,78 Eur v predpísanej položke pre: „Troy právneho zastúpenia (vrátane DPH)“, túto sumu uviedol len v položke: „Troy celkom (vrátane DPH)“, ktorá položka teda ani po oprave väd návrhu nemá jednoznačné vyjadrenie, z akých formulárom predpísaných nárokov pozostáva, jedná sa len o jedinú sumu uvedenú v časti „F) - Troy exekúcie - oprávnený“. Oprávnený taktiež nedoložil ani potvrdenie príslušného orgánu, že v prípade právneho zástupcu ide o platcu DPH, pričom uviedol aj nárok na platbu DPH; právny zástupca nie je v návrhu na vykonanie exekúcie vôbec uvedený. Oprávnený navyše zmätočne vo formulári (časť „F) - Troy exekúcie - oprávnený“) označil, že nezaplatil súdny poplatok za podanie návrhu na vykonanie exekúcie (resp. nijaký nárok tu neuplatnil), pričom tento poplatok zaplatil dňa 25.01.2023 vo výške: 16,50 Eur. Oprávnený naproti tomu v časti formulára: „H) Vyhlásenia a návrh“ vyznačil, že nárok podľa exekučného titulu povinný ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie dobrovoľne nesplnil: „Celkom“ (teda ani v časti súdneho poplatku: 16,50 Eur). Súd konštatuje, že v časti predpísaného formulára: „F) Troy exekúcie - oprávnený“, je návrh na vykonanie exekúcie aj po jeho oprave nejasný, resp. zmätočný a aj v opravenej sume v položke: Troy celkom (vrátane DPH): 340,78 Eur, je neodôvodnený a v rozpore s § 48 ods. 3 písm. c), g) Exekučného poriadku.

10. Z uvedených dôvodov súd návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, pre rozpor návrhu s týmto zákonom v časti úrokov z omeškania vo výške: 7% mesačne zo sumy 8.313,95 EUR od 14.12.2022 do zaplataenia a v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“, v položke: „Trovy celkom (vrátane DPH)“ vo výške: 340,78 Eur zamietol, tak ako je vo výroku I. a II. tohto uznesenia.

11. Súd, po právoplatnosti tohto uznesenia bude vo veci pokračovať v súlade s Exekučným poriadkom v časti nároku, týmto uznesením nedotknutej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.