

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010215
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010215.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sp. zn. 3T/53/2014 - 63
IČS: 5614010215

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, dňa 4.8.2014 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

trestný rozkaz:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona v trestnej veci

obvineného:

B. W. T. L. O. F. A. F., I.. XX.X.XXXX O. M., Č. L., G. Z.
Š. XXX/XX, B., T. Z., M. X.,

r u š í výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/24/2014 zo dňa 23.4.2014, právoplatného dňa 7.5.2014, ktorým bol obvinený uznaný za vinného pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 18.3.2013 v obci Z., T. Z. Z., vystupujúc ako obchodný zástupca neexistujúcej spoločnosti DURTEX s.r.o. - Vladimír Chládek, Štiavnička, Podbrezová s podvodným úmyslom, uzavrel s W. B. zmluvu o diele s príslubom tepelnej izolácie rodinného domu na ulici T. Č.. XX O. Z. s termínom vykonania prác do mesiaca jún 2013 s tým, že od objednávateľov W. B. a F. B. vylákal odo dňa 18.3.2013 do 11.4.2013 zálohu v sume celkom 2.700,- Eur, zmluvu o diele nemienil realizovať a ani nerealizoval, uhradenú zálohu nevrátil, čím spôsobil poškodeným W. B. a F. B., T. Z. T. XX, Z., škodu 2.700,- Eur,

právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

R u š í výrok o treste odňatia slobody trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/24/2014 zo dňa 23.4.2014, právoplatného dňa 7.5.2014, ktorým bol obvinenému uložený podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

R u š í výrok, ktorým bola obvinenému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť uhradiť F. B., I. XX.X.XXXX, Z. T. XX, Z. spôsobenú škodu vo výške 2.300,- Eur,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

O b v i n e n ý :

B. W. T. L. O. F. A., I. XX.X.XXXX O. M., Č. L., G. Z.

Š. XXX/XX, B., T. Z., M. X.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

- dňa 18.3.2013 v obci Z., T. Z. Z., vystupujúc ako obchodný zástupca neexistujúcej spoločnosti DURTEX s.r.o. - Vladimír Chládek, Štiavnička, Podbrezová s podvodným úmyslom, uzavrel s W. B. zmluvu o dielo s prísľubom tepelnej izolácie rodinného domu na ulici T. Č. XX O. Z. s termínom vykonania prác do mesiaca jún 2013 s tým, že od objednávateľov W. B. a F. B. vylákal odo dňa 18.3.2013 do 11.4.2013 zálohu v sume celkom 2.700,- Eur, zmluvu o dielo nemienil realizovať a ani nerealizoval, uhradenú zálohu nevrátil, čím spôsobil poškodeným W. B. a F. B., obaja bytom T. XX, Z. škodu 2.700,- Eur,

- v bližšie nezistenom dni mesiaca apríl 2013, vydávajúc sa za obchodného zástupcu spoločnosti DURTEX s.r.o., IČO: 36 795 771, Štiavnička 212/53, Podbrezová, okres Brezno, uzatvoril s V. E., I. XX.X.XXXX, G. Z. V. X, T. Y. W., v mieste jeho trvalého pobytu zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola výroba a osadenie nezisteného počtu plastových okien s 5-komorovým profilom a izolačným dvojsklom v celkovej cene 1.262,- Eur, pričom od V. E. v tejto súvislosti prevzal zálohu vo výške 350,- Eur, výrobu a osadenie plastových okien však nezabezpečil a poskytnuté peňažné prostriedky objednávateľovi diela nevrátil, čím V. E. spôsobil škodu vo výške 350,- Eur,

- dňa 28.7.2013, vydávajúc sa za obchodného zástupcu spoločnosti DURTEX s.r.o., IČO: 36 795 771, Štiavnička 212/53, Podbrezová, okres Brezno, uzatvoril so E. X., I. XX.X.XXXX, G. Z. O. XXX, T. Y. W., v mieste jej trvalého pobytu zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola výroba a osadenie nezisteného počtu plastových okien s 5-komorovým profilom v celkovej cene 1.150,- Eur, pričom od E. X. v tejto súvislosti prevzal zálohu vo výške 300,- Eur, s tým, že dňa 6.8.2013, 6.9.2013 a 6.10.2013 ju opakovane v mieste jej trvalého pobytu navštívil a žiadal doplatok k už poskytnutej zálohe vo výške 200,- Eur, 250,- Eur a 100,- Eur, výrobu a osadenie plastových okien však nezabezpečil a poskytnuté peňažné prostriedky objednávateľke diela nevrátil, čím E. X. spôsobil škodu vo výške 850,- Eur,

t e d a

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 a § 41 ods. 3 Trestného zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienične
o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku u k l a d á obvinenému povinnosť uhradiť

- poškodenej F. B., I.. XX.X.XXXX, G. Z. T. XX, Z. spôsobenú škodu vo výške 2.300,- Eur.

- poškodenému V. E., I.. XX.X.XXXX O. V., G. Z. V. X, T. Y. W., spôsobenú škodu vo výške 350,- Eur.

- poškodenej E. X., I.. XX.X.XXXX, G. Z. O. XXX, T. Y. W., spôsobenú škodu vo výške 850,- Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, pojedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 4. augusta 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková
samosudkyňa