

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 37Nt/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010087
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Šatková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124010087.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Šatkovej a prísediacich A. B. C. B. D., B. a E. F. G., v trestnej veci odsúdeného F. H., pre trestný čin vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno b) písmeno j) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a iné, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/90/2006, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 12.07.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného F. H., narodeného XX.XX.XXXX v Komárne, trvale bytom I., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/90/2006 zo dňa 07.03.2007, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/24/2007 zo dňa 30.05.2007, pre trestný čin vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno b) písmeno j) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona, ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený F. H. (ďalej len "odsúdený") podal dňa 19.01.2024 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 1T/90/2006, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 07.03.2007, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/24/2007 dňa 30.05.2007, uznaný vinným z trestného činu vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno b) písmeno j) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona, ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 rokov so zaradením do III. nápravno-výchovnej skupiny.

Odsúdený návrh doplnil podaním doručeným súdu dňa 03.07.2024, v ktorom uviedol, že v čase spáchania trestného činu bol nepričetný, nakoľko si nepamätá čo a prečo sa vlastne stalo, doposiaľ nevie, či je alebo nie je vinný. Poukazoval na to, že už v mladom veku mal problémy s hlavou, že počas vyšetrovacej väzby neboli vykonané vyšetrenia, ktoré sa mali vykonať a že znalcom dobre nerozumel lebo po slovensky nevedel a prekladateľa do maďarského jazyka mu neposkytli a až psychiatrické vyšetrenia v rokoch 2017 – 2018 zistili, že je chorý a bol vypracovaný znalecký posudok na jeho chorobu. Zároveň požiadal o ospravedlnenie neúčasti na verejnom zasadnutí zo zdravotných dôvodov.

Obhajca odsúdeného JUDr. Martin Kokavec (ďalej len „obhajca“) doplnil návrh na povolenie obnovy konania, v ktorom uviedol, že súdu a ani znalkyniam E. G. D., E. J. K. a znalcom B. A. E., B. ktorí vypracovali znalecké posudky č. 103/2005, č. 1/2006 a č. 10/2006 nebola známa kompletná zdravotná

dokumentácia odsúdeného (nezabezpečili si ju), obsahom ktorej mali byť aj lekárske záznamy, že odsúdený, už ako päťročný chlapec vypadol z okna na hlavu, že približne vo veku pätnásť rokov utrpel otras mozgu po páde na ľade a že v rámci výkonu športu (boxovanie) utrpel viacpočetné úder do hlavy, v dôsledku ktorých objektívne došlo alebo mohlo dôjsť k fyzickým zmenám na mozgu, t.j. k jeho poškodeniu. Ďalej súdu nebola známa skutočnosť, že po týchto úrazoch sa u odsúdeného začali prejavovať záchvaty a že pri požití väčšieho množstva alkoholu sa odsúdený zvykol dostať do takého stavu mysle, kedy si nevedomoval čo koná a či je to skutočné, pričom jeho okoliu sa mohlo javiť, že je po fyzickej stránke pri zmysloch. Za účelom objasnenia uvedených skutočností navrhoval vypočuť doposiaľ nevypočutých svedkov F. a L. A.. Okrem iného poukazoval na to, že znalci ani nevykonali vyšetrenie za účelom posúdenia vplyvu intoxikácie alkoholom na psychiku odsúdeného, najmä pri záchvatových stavoch odsúdeného, ďalej, že nevykonali na odsúdenom resp. nemali k dispozícii novú vyšetrovaciu a zobrazovaciu metódu magnetickej rezonancie mozgu (MRI) a novú metódu psychodiagnostického vyšetrenia kognitívnych funkcií mozgu (MMSE). Uvedenými metódami by mohlo byť potvrdené, že odsúdený v dôsledku viacpočetných úderov do hlavy utrpel závažnú fyzickú traumu mozgu, ktorá mohla mať zásadný vplyv na jeho rozpoznávacie alebo ovládacie schopnosti a ktorými by bolo možné zistiť vymiznutie resp. úroveň vymiznutia rozpoznávacích alebo ovládacích schopností odsúdeného. Tiež uviedol, že znalecké vyšetrenie počas vyšetrovacej väzby bolo vykonané narychlo, povrchné a nie lege artis a odsúdený znalkyniam E. D. a E. K. pri vyšetrení nerozumel, nakoľko nebolo zabezpečené tlmočenie do materinského jazyka a opačne. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhoval, aby súd povolil obnovu konania a zrušil výrok o vine, ako aj výrok o treste odsúdeného. V nadväznosti na to navrhoval vrátiť vec prokurátorovi na doplnenie dokazovania o výsluchy F. a L. A., vykonanie vyšetrenia MRI a MMSE, ďalej vyšetrenia za účelom zistenia psychosomatickej odozvy na postupné zvyšovanie miery alkoholu v organizme odsúdeného, najmä pri záchvatových stavoch odsúdeného, tiež zabezpečenie kompletnej zdravotnej dokumentácie od E. C. M. a psychologičky Špeciálnej základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským a napokon pribrať znalca z odvetvia psychiatria za účelom vypracovania znaleckého posudku s komplexným zohľadnením všetkých nových skutočností.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.07.2024 súd vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, najmä návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vrátane jeho doplnenia a doplnenia návrhu obhajcom. Predmetnému návrhu na povolenie obnovy trestného konania, vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 37Nt/3/2024, predchádzali skoršie návrhy odsúdeného F. H., o ktorých bolo rozhodované Okresným súdom Nitra nasledovne: uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Nt/18/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/52/2013 o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania, uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 3Nt/28/2013 spolu s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/58/2014 o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania, uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 5Nt/80/2016 o späťvzatí návrhu na povolenie obnovy konania odsúdeným, uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 5Nt/2/2020 o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania, uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 5Nt/16/2021 o odmietnutí návrhu na povolenie obnovy konania pre totožné odôvodnenie návrhu.

Súd na verejnom zasadnutí zároveň oboznámil aj podstatný obsah spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/90/2006, z neho predovšetkým zápisnicu z hlavného pojednávania, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/90/2006 zo dňa 07.03.2007, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/24/2007 zo dňa 30.05.2007, ďalej odpis registra trestov a nariadenie výkonu trestu.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/90/2006 bolo súdom zistené, že odsúdený F. H. (spolu s právoplatne odsúdeným L. N. a E. D.) bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/90/2006 zo dňa 07.03.2007, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/24/2007 dňa 30.05.2007, uznaný vinným z trestného činu vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno b) písmeno j) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona, ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, a to pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 14.9.2005 v čase okolo 21.00 - 22.00hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode preliezli plot rodinného domu na slnečnej ulici číslo 552/37 v Komárne, následne po streche hospodárskej prístavby domu prešli na dvor uvedeného rodinného domu, kde zabúchali na dvere a po ich otvorení majiteľom domu, poškodeným O. M., narodeným X.X.XXXX, tohto obžalovaný F. H. fyzicky napadol tak, že ho udrel pästou do tváre, ako aj drevenou rúčkou z metly po hlavu, čím ho zrazil na zem, následne ho obžalovaní

F. H. a ml. L. N. odtiahli do obývacej izby, kde ho sám obžalovaný ml. L. N. držal, aby sa nemohol brániť a kričať a obžalovaní F. H. a E. D. ho bili päšťami, kopali do hlavy a tela, aby ho prinútili prezradiť, kde má ukryté peniaze a iné cenné veci, pričom fyzickým útokom mu spôsobili zranenia a to tržno-zmliaždenú ranu v strede čela prenikajúcu až ku okostici čelovej kosti v dĺžke 3,5 cm, mnohopočetné odreniny kože čela s prevahou na pravej polovici, odreniny kože tváre, odreninu kože hlavy v krajine záhlavia vpravo s krnou podliatinou a opuchom, splývajúce krvné podliatiny na tvári a pravej ušnici s trhlinou v jej zadnej časti dĺžky 0,5 cm, trhlinu okraja ľavej nosnej dierky v dĺžke 0,7 cm, okuliarovité krvné výrony obojstranne, odreniny a podliatiny oboch rúk v krajine záprstia oboch rúk a prstov, pomliaždenie hrudníka a príľahlej časti paže vpravo, drobnú odierku kože ľavého predkolenia, krvný výron mäkkých pokrývkach hlavy s prevahou vpravo, neveliké krvácanie pod obaly mozgu, difúzny opuch mozgu s výrazne vyznačenými mozgovými kúžeľami, pomliaždenie mozgu - spánkového laloka vpravo s nevelikým krvácaním do bielej hmoty a komôr, zlomenie nosových kostí, krvný výron červene a sliznice pier a okraja jazyka, krvné výrony v nástennej pohrudnici vpravo, pomliaždenie pravých pľúc s bodkovitými výronkami pod podpľúcnicou oboch pľúc, zástoj krvi v orgánoch dutiny hrudnej i brušnej, následkom ktorých zranení poškodený O. M. na mieste bezprostredne po útoku zomrel a následne obžalovaní prehľadali dom, za účelom nájdenia peňazí a cenných vecí, pričom sa zmocnili videorekordéru zn. THOMSON v hodnote 3.820,-Sk a rádiomagnetofónu zn. HITACHI v hodnote 1.340,-Sk a z miesta činu ušli,

...

obžalovaný F. H. spáchal skutok napriek tomu, že už bol pre obzvlášť závažný úmyselný trestný čin potrestaný rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 8/2003 zo dňa 4.12.2003, právoplatným dňom 25.3.2004, za trestný čin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 234 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, k trestu odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 3 roky a 6 mesiacov so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny, ktorý vykonal dňa 14.6.2005,

a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 rokov so zaradením do III. nápravno-výchovnej skupiny.

V konaní vedenom pod sp. zn. 1T/90/2006 na hlavnom pojednávaní, kedy obžalovaný po zákonom poučení o jeho právach nežiadal o tlmočníka do maďarského jazyka, vyhlásil, že slovenský jazyk ovláda, po porade obžalovaného s jeho obhajcom, urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 Trestného poriadku, súd postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie F. H., že je vinný zo spáchaného skutku, ktorý mu bol kladený za vinu v obžalobe Krajského prokurátora v Nitre č. 1 Kv 86/2005 zo dňa 13.10.2006, a dokazovanie v rozsahu v akom F. H. priznal spáchanie skutku nevykonával. Vyhlásením o vine v zmysle § 257 Trestného poriadku sa F. H. vzdal práva na vykonanie dokazovania vo vzťahu k vine kontradiktórnym spôsobom na hlavnom pojednávaní, na ktorom sa pred súdom vykonávajú dôkazy. Na základe odvolania odsúdeného L. N., Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 5To/24/2007 zo dňa 30.05.2007 rozhodol, že Okresný súd Nitra pochybil, keď konanie odsúdeného Csicsósa, Lakatoša a Stojku právne kvalifikoval okrem trestného činu vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno b) písmeno j) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona, aj ako trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov. Krajský súd v Nitre konštatoval, že jednočinný súbeh trestného činu vraždy kvalifikovanej v odseku 2 písmeno j) Trestného zákona, t. j. v úmysle získať majetkový prospech a trestného činu lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona je vylúčený. Krajský súd preto napravil toto pochybenie a zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu vo vzťahu k odsúdenému Csicsóvi a súčasne, keďže tento dôvod bol na prospech aj odsúdeným D. a H., ktorí nepodali odvolanie, zrušil rozsudok aj v častiach týkajúcich sa týchto odsúdených. Po upravení právnej kvalifikácie súd odsúdenému H. uložil trest odňatia slobody vo výmere 20 rokov so zaradením do III. nápravno-výchovnej skupiny, teda na samej spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, nakoľko konanie odsúdeného bolo kvalifikované ako konanie obzvlášť závažného recidivistu.

Obhajca na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu zo dňa 26.02.2024 a okrem tam uvedených návrhov, navrhoval doplniť dokazovanie vykonaním správy o úraze hlavy odsúdeného. Krátkou cestou predložil súdu odborný článok E. B. F. o patologickej ebriete, ktorá sa nachádza v medzinárodných kritériách ako diagnóza F10.07 a 291.9 ako aj v manuály diagnostických porúch. V súvislosti s tým, navrhoval vykonať u odsúdeného nové vyšetrenia ako MRI a MMSE a nanovo posúdiť duševný stav odsúdeného a za týmto účelom prerušiť výkon trestu odsúdeného.

Súd podľa § 272 odsek 3 a § 277 odsek 2, odsek 4 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí dňa 12.07.2024 odmietol vykonať dôkazy navrhnuté obhajobou, a to vypočutie navrhovaných svedkov, nové vyšetrovanie, nové znalecké dokazovanie na posúdenie duševného stavu odsúdeného, oboznámenie odborných článkov, pretože súd tieto považoval za nedôvodné a nepodstatné pre rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania, a ako dôkaz nadbytočné.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Nitre v záverečnom návrhu poukázala na to, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania neobsahuje žiadne nové skutočnosti ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení s inými dôkazmi a skutočnosťami už známymi odôvodniť zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia o vine, resp. o treste odsúdeného. Zdôraznila, že odsúdený v pôvodnom konaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, pretože nemal pochybnosti o jeho jednoznačnosti a toto bolo aj v plnej zhode s vykonaným dokazovaním. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a absenciu podmienok obnovy konania navrhla, aby súd návrh zamietol.

Obhajca odsúdeného v rámci konečného návrhu poukázal na to, že skutočnosti a dôkazy uvedené v návrhu na povolenie obnovy konania a jeho doplnení boli takého charakteru, že odôvodňujú povolenie obnovy konania, keďže vykonanie nového znaleckého dokazovania z odboru psychiatria so zohľadnením nových faktov a za použitia nových vedeckých metód, odôvodňujú iné posúdenie v otázke viny a možnosti prijatia vyhlásenia odsúdeného o vine pred súdom.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konajúci súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí a preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/90/2006, zabezpečených listinných dôkazov, ako aj samotného návrhu odsúdeného a jeho doplnenia, a po vyjadrení procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Súd zdôrazňuje, že konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy uvedené vo vyššie citovanom ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, navrhovateľ vedel, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. V konaní o povolenie obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia, je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha obnovy konania. V danej veci sa odsúdený svojím návrhom domáhal povolenia obnovy konania vo výroku o vine i o treste, okrem iného uvádzajúc, že v čase spáchania trestného činu bol nepríčetný, od detstva mal problémy s hlavou a znalci mu nespravili patričné vyšetrovanie. Toto jeho tvrdenie mali podporiť svojimi výpoveďami aj odsúdeným vymenovaní svedkovia, mali sa vykonať nové vyšetrovanie mozgu vrátane jeho kognitívnych funkcií, zabezpečiť komplexná zdravotná dokumentácia, oboznámiť sa s odborným článkom o patologickej ebie a vykonať nové znalecké dokazovanie z odboru psychiatria.

V pôvodnom konaní bol odsúdený právoplatne uznaný za vinného zo skutku, po tom, čo urobil vyhlásenie o uznaní viny podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré bolo súdom prijaté, a preto k otázke jeho viny za tento skutok sa ďalšie dokazovanie nevykonávalo. Napriek tomu, že ustanovenia Trestného poriadku o obnove konania *expressis verbis* nevylučujú možnosť obnovy konania vo výroku o vine, ak v pôvodnom konaní došlo k prijatiu vyhlásenia o vine obžalovaného po postupe podľa § 257 Trestného poriadku, je potrebné brať na zreteľ skutočnosť, že k posudzovaniu podmienok pre prijatie vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny z pohľadu súdu dochádza na základe uvedeného

vyhlásenia a ním kladnom zodpovedaní zákonom stanovených otázok po konfrontácii takéhoto jeho postoja k posudzovanej trestnej činnosti výlučne s dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní, pričom dôsledkom prijatia vyhlásenia o uznaní viny v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku je, že dokazovanie sa v otázke viny na hlavnom pojednávaní už nevykonáva. Je tak zrejmé, že pokiaľ sa po takomto postupe odsúdený domáha obnovy konania vo výroku o vine, popiera tým slobodu, vážnosť, určitosť alebo zrozumiteľnosť prejavu svojej vlastnej vôle takto vyjadrenej v pôvodnom konaní. K tomuto vyhláseniu odsúdený pristúpil po porade s obhajcom a po tom, čo mu boli vysvetlené následky takéhoto vyhlásenia. Prítom treba uviesť, že k tomu nepredložil žiadny spochybnujúci dôkaz.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku však nie je revízia pôvodného trestného stíhania, ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, ako je to napríklad pri odvolaní, teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch.

Súd uvádza, že skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce vykonaný v pôvodnom konaní, ale s novým obsahom. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať také, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylí pri hodnotení.

Súd považuje za potrebné opakovane zdôrazniť, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí v tých prípadoch, keď príčiny týchto nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania sa nepreskúmava správnosť pôvodného rozhodnutia súdu, neskúma sa, či sa súd vysporiadal so všetkými skutočnosťami náležitým spôsobom a či je toto rozhodnutie zákonné a odôvodnené, keďže zákon presne definuje podmienky, za ktorých je možné obnovu konania, ktorá je prielomom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní, povoliť.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1UrtoS/6/2022 zo dňa 02.11.2022).

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe, a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania. Odsúdený napadol pôvodné rozhodnutie z dôvodu, že v prípravnom konaní sa pre objektívne posúdenie jeho trestnej zodpovednosti vypracovali znalecké posudky, v ktorých neboli komplexne zohľadnené všetky údaje o jeho predchádzajúcom zdravotnom stave (údery resp. úrazy hlavy v mladosti, vplyv alkoholu na psychiku obzvlášť pri záchvatových stavoch) a nepoužili sa nové dostupné metódy vedeckého skúmania mozgu a kognitívnych funkcií mozgu. Po preskúmaní okolností a dôkazov, na ktoré odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania poukazoval, má súd zato, že nie sú takými novými skutočnosťami ani novými dôkazmi, pri existencii ktorých by povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci prichádzalo do úvahy. Skutočnosti, na ktoré odsúdený poukázal, by v danom prípade teda nemohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine, ale ani iné (pre neho priaznivejšie) rozhodnutie o treste.

Na základe vyššie uvedených dôvodov, pretože odsúdený nepredložil žiadne nové dôkazy a neuviedol žiadne nové skutočnosti, spôsobilé odôvodniť (privodiť) iné rozhodnutie o vine, prípadne treste súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.