

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414215700
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414215700.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci navrhovateľky: T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., J.. K. XX, štátny občan SR, proti odporcovi: S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. U., U. X, N. D. J., C. XX, štátny občan SR o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 31.07.2014 domáhala určenia výživného na manželku vo výške 80 eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci z toho dôvodu, že manželstvo uzavreté s odporcom dňa XX.XX.XXXX stále trvá. Nežijú v spoločnej domácnosti a odporca dobrovoľne na jej výživu neprispieva. Je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny J. od 26.04.2014.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci. Za neodstrániteľné nedostatky sú považované litispendencia podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Neodstrániteľné nedostatky konania majú tie dôsledky, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že konanie zastavil, pretože pri lustrovaní bolo zistené, že návrhu predchádza konanie pod číslom 13C/162/2014, ktoré bolo podané skôr, týka sa tých istých účastníkov a tej istej veci. Z pripojeného spisu na (č. l. 4) mal súd preukázané, že uznesením zo dňa 20.06.2014 súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní pod hrozbou odmietnutia jej návrhu na začatie konania (z dôvodu, že v konaní pre vadu návrhu nie je možné pokračovať) svoj návrh opravila, resp. doplnila s poukazom na § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. tak, že uvedie, v akej výške výživného (mesačne) sa domáha a predloží ďalší rovnopis svojho návrhu. Navrhovateľka uznesenie prevzala 17.07.2014, čoho dôkazom je doručka na (č. l. 3). Návrh zo dňa 31.07.2014 je vlastne doplnením návrhu vo veci 13C/162/2014 v zmysle uznesenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c O.s.p., vzhľadom na zastavenie konania nepriznal súd účastníkom právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.