

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 21Em/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200330
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623200330.1

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti o maloletého U. C. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom ako matka, dieťa rodičov Y. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom X. č. XXX, a E. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom U., P. B. č. XX, zastúpeného advokátskou kanceláriou Hriadel & Heger, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Bratislava, Palisády č. 33, o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/33/2021 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. na základe návrhu podaného matkou dňa 16.03.2021 na tunajší súd. Matka žiada zveriť maloletého U. do svojej starostlivosti, ota zaviazat' platením výživného vo výške 300 Eur mesačne a stretávanie sa otca s maloletým U. neupraviť. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

2. Dočasne sú rodičovské práv a povinnosti k maloletému U. upravené uznesením tunajšieho súdu č. k 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 tak, že maloletý U. bol dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 150 Eur mesačne a zároveň bolo upravené stretávanie sa otca s maloletým každý párnny kalendárny týždeň v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod.. Krajský súd v Bratislave uznesením č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 vo výroku o zverení maloletého U. a výške výživného pre maloletého U. rozhodnutie tunajšieho súdu potvrdil. Vo veci úpravy stretávania sa otca s maloletým toto rozhodnutie zmenil tak, že otcovi upravil možnosť stretávania sa s maloletým v každý párnny kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod., tak, že otec je oprávnený maloletého preberať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdávať matke v mieste jej bydliska, v prípade že sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom jeho prevzatia je miesto bydliska matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021.

3. Na tunajšom súde sa zároveň vedie pod sp. zn. 22Em/1/2023 konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia predmetného rozhodnutia - neodkladného opatrenia sp. zn. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021; ako dôvod podania návrhu otec uviedol, že matka mu znemožňuje stretávanie sa s maloletým, v tomto mu bráni, konanie nie je právoplatne skončené, súd vo veci koná.

4. Dňa 02.02.2023 bol tunajšiemu súde doručený prostredníctvom jeho právneho zástupcu ďalší návrh otca na výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia sp. zn. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 v časti

úpravy styku s maloletým; ako dôvod podania návrhu otec uviedol, že matka mu znemožňuje stretávanie sa s maloletým, v tomto mu bráni, opätovne dňa 01.02.2023 odmietla odovzdať maloletého U. otcovi - maloletého mala odovzdať na adrese U., O. XX, pretože maloletý sa nenachádzal v predškolskom zariadení, k odovzdaniu teda malo prísť v mieste bydliska matky, matka však v uvedený čas sa na tomto mieste nenachádzala a na sms-správy otca nereagovala. Otec zároveň vo svojom návrhu vypísal dni od 26.08.2022, kedy matka odmietla maloletého otcovi odovzdať. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 22Em/2/2023.

5. Tunajší súd konanie o tomto návrhu otca zastavil uznesením č. k. 22Em/2/2023 - 17 zo dňa 09.02.2023 s poukazom na § 159 Civilného sporového poriadku, rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné.

6. Dňa 30.01.2023 bol tunajšiemu súdu doručený prostredníctvom jeho právneho zástupcu ďalší návrh otca na výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia sp. zn. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 v časti úpravy styku s maloletým; ako dôvod podania návrhu otec opakovane uviedol, že matka mu znemožňuje stretávanie sa s maloletým, v tomto mu bráni, poukázal na to, že aj dňa 27.01.2023 odmietla odovzdať maloletého U. otcovi - maloletého mala odovzdať na adrese U., O. XX teda v mieste bydliska matky o 17,00 hod., matka sa však v čase od 16,50 do 17,15 hod. na tomto mieste nenachádzala a na sms-správy otca v tom čase nereagovala. Otec opätovne vo svojom návrhu vypísal dni od 26.08.2022, kedy matka odmietla maloletého otcovi odovzdať. Konanie sa začalo viesť pod č. 21Em/1/2023. Tunajší súd konanie o tomto návrhu otca zastavil uznesením č. k. 21Em/1/2023 - 11 zo dňa 16.02.2023 s poukazom na § 159 Civilného sporového poriadku, rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné.

7. Dňa 13.02.2023 bol tunajšiemu súdu opätovne prostredníctvom jeho právneho zástupcu doručený nový (ďalší) návrh otca na výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia sp. zn. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 v časti úpravy styku s maloletým; ako dôvod podania návrhu otec opakovane uviedol, že matka mu znemožňuje stretávanie sa s maloletým, v tomto mu bráni, v tomto podaní poukázal na to, že matka otcovi odmietla odovzdať maloletého U. dňa 10.02.2023 - maloletého mala matka odovzdať na adrese U., O. XX teda v mieste bydliska matky o 17,00 hod., matka sa však v uvedenom čase na tomto mieste nenachádzala a na sms-správy otca v tom čase nereagovala. Otec opätovne vo svojom návrhu vypísal dni od 26.08.2022, kedy matka odmietla maloletého otcovi odovzdať. Zároveň sa domáha uloženia pokuty matke vo výške 1000 Eur za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej jej z uznesenia Krajského súdu v Bratislave o nariadenie neodkladného opatrenia sp. zn. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021. Zároveň sa domáha uloženia povinnosti nahradiť otcovi maloletého trovy konania vo výške 100%. Konanie sa začalo viesť pod č. 21Em/2/2023.

8. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

11. Keďže návrh otca doručený súdu dňa 13.02.2023 sa domáha výkonu rozhodnutia toho istého rozhodnutia, ktorého výkonu sa domáha v konaní vedenom na tunajšom súde 22Em/1/2023 v časti úpravy styku otca s maloletým (a ktorého výkonu sa domáha aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 22Em/2/2023 a 21Em/2023), súd konanie o tomto návrhu otca na výkon rozhodnutia s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie (§159CSP) zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 a 54 CMP - matka ani jej právny zástupca nezavinil trovy tohto konania, pretože právny zástupca uvedený návrh podal zbytočne - konanie o výkon rozhodnutia predmetného uznesenia sa na tunajšom súde už vedie, pokiaľ toto konanie nebude

právoplatne ukončené, každý ďalší návrh na výkon daného rozhodnutia v časti úpravy stretávania sa otca s maloletým Michalom musí súd zastaviť (o jednej veci sa môže viesť iba jedno konanie) .

8. Tunajší súd upozorňuje otca a jeho právneho zástupcu, že akékoľvek nové nedodržanie povinnosti matky rešpektovať právo otca na stretávanie sa s maloletým dieťaťom a neplniť uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 v časti úpravy stretávania sa otca s maloletým nie je dôvodom na podanie vždy nového návrhu na výkon rozhodnutia, ale sa rieši v rámci jedného konania - konanie o výkon rozhodnutia sa vedie pod č. 22Em/1/2023, toto nie je doposiaľ právoplatne skončené. výkon. Takisto otcom doplnený návrh na uloženie pokuty matke je iba spôsobom výkonu rozhodnutia - to, akou formou bude súd na matke vymáhať plnenie povinnosti je otázkou, ktorú súd bude riešiť v rámci už začatého konania o výkon rozhodnutia (konanie 22Em/1/2023) .

9. Súd dôrazne upozorňuje ako matku, tak aj otca, aby dodržiavali rozhodnutie súdu o úprave stretávania sa otca s maloletým U. - v čase vydania rozhodnutia mala matka trvalé bydlisko na adrese E., X. O. XXX/XX, v skutočnosti sa zdržiavala na adrese U., O. ul. č. XX, ktorá adresa je teda miestom bydliska (obvyklým) matky a maloletého v čase vydania predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.