

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/250/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114220535
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114220535.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. A., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: D.. F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - V. u X., Q. XXX, G. a D.. B. B., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom J. XXX, SR, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia na určenie styku, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 7.7.2014 domáhal predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil matke dieťaťa odovzdať maloletú Z. otcovi na styk s otcom a jej sestrou T. dňa 19.7.2014 o 12.30 hod. pred vchodom do kníhkupectva Neoluxor na Hlavním nádraží v Prahe s tým, že na tom istom mieste otec dcéru matke odovzdá späť 21.7.2014 o 15.30 hod. Okrem uvedeného otec vo svojom návrhu žiadal aby súd nariadil aj nezávislý psychologický, resp. psychiatrický posudok na otca, matku a maloletú dcéru.

Súd sa oboznámil s pripojeným spisom OS Nitra sp. zn. 11P/140/2011, 24P/280/2014, s rozhodnutiami Okresného súdu Praha - východ č.k. 30Nc 468/2011-138, 30P 296/2012-327, 30P 296/2012-426, 30P 296/2012-529 a Krajského súdu v Prahe č.k. 26Co 531/2013-405, 26Co 165/2014-527. Rozsudkom Okresného súdu Praha - východ č.k. 30Nc 468/2011-138 zo dňa 15.6.2012 bola maloletá Z. A., nar. X.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky, otca súd zaviazal prispievať na jej výživu sumou 2.500,-Kč mesačne s účinnosťou od 1.12.2011. Súd zároveň upravil aj styk otca s maloletou Z. tak, že tento je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý posledný víkend v mesiaci od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že v každom párnom mesiaci sa bude otec stretávať s dieťaťom na Slovensku a miesto predávania dieťaťa bude pred bydliskom matky a v každom nepárnom mesiaci sa uskutoční styk otca s dieťaťom v ČR kde matka dieťa k styku dopraví a miesto predávania dieťaťa bude pred bydliskom otca. Ďalej súd styk upravil aj stretávanie otca počas vianočných sviatkov a to v párnom roku od 26.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. a v nepárnom roku od 23.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 15.00 hod. V týchto prípadoch bude prebiehať odovzdávanie a vrátenie dieťaťa v mieste bydliska dieťaťa. Rodičia maloletého dieťaťa ani kol. opatrovník sa voči uvedenému rozhodnutiu neodvolali. Na okresnom súde Praha - východ prebiehalo konanie o návrhu otca na zmenu umiestnenia dieťaťa a o návrhu starých rodičov na úpravu styku s maloletým dieťaťom pod sp. zn. 30P 296/2012. V rámci tohto konania bolo predbežným opatrením rozhodnuté o zmene úpravy styku otca s maloletou Z. a to tak, že styk otca s maloletou bude prebiehať každý posledný víkend v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. Počas vianočných sviatkov každý rok 27.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. a 28.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že tieto stretnutia budú prebiehať v mieste bydliska mal. dieťaťa na Slovensku (uznesenie č.k. 30P 296/2012-327 zo dňa 7.8.2013, potvrdené uznesením Krajského súdu v Prahe č.k. 26Co 531/2013-405 zo dňa 20.11.2013). Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že takto upravený styk je vo väčšom záujme mal. dieťaťa ako predchádzajúca úprava. Predbežným opatrením v tom istom konaní bola matke uložená aj povinnosť zaistiť podmienky pre skypovú komunikáciu otca s maloletou Z.. Okresný súd Praha - východ dňa 2.5.2014 svojim rozhodnutím pod č.k. 30P 296/2012-529 vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a obe

konania zastavil. Vo svojom rozhodnutí poukázal na tú skutočnosť, že Okresný súd Bratislava I. č.k. 1P 6/2012-258 zo dňa 28.6.2013, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 510/2013-301 zo dňa 28.1.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2014 nebol nariadený návrat maloletej Z. do zeme jej obvyklého pobytu, teda do ČR.

Podľa § 74 ods. 1/ O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenia, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Ustanovenie § 76 ods. 1 O. s. p. upravuje situácie, kedy súd môže nariadiť predbežné opatrenie, kde slovom "najmä" vyjadruje možnosť extenzívneho výkladu tohto ustanovenia. O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O. s. p.. Ak sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 O. s. p., súd má povinnosť nariadiť predbežné opatrenie.

Vzhľadom k tomu, že v tejto veci má otec právoplatným rozhodnutím upravený rozsah styku so svojou dcérou a to buď rozsudkom Okresného súdu Praha - východ č.k. 30Nc 468/2011-138, v prípade že konanie sp. zn. 30P 296/2012 bolo už právoplatne ukončené, alebo v prípade, že toto konanie ešte nebolo právoplatne zastavené, tak predbežným opatrením toho istého súdu č.k. 30P 296/2012-327 zo dňa 7.8.2013, súd nevzhladol žiaden právny dôvod k nariadeniu otcom požadovaného predbežného opatrenia.

Nariadením predbežného opatrenia súd poskytuje účastníkovi konania dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. V danom prípade súd nezistil také závažné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali upraviť styk otca s maloletou na konkrétne obdobie. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že momentálne je potrebné riešiť vzťah otca a maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý a tento je riadne upravený rozhodnutím súdu. To znamená, že otec má pravidelný kontakt s maloletou Z.. S poukazom na samotný účel predbežného opatrenia súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Čo sa týka návrhu otca na vyhotovenie nezávislého psychologického resp. psychiatrického posudku na otca, matku a maloletú, tu súd dáva na vedomie otcovi, že takéto vyšetrenie je možné vykonať iba v rámci konkrétneho konania, na ktoré ale návrh otec maloletého dieťaťa na tunajší súd nepodal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.