

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5P/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514205007
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514205007.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. H., nar. XX.XX.XXXX, D. H., nar. XX.XX.XXXX, G. H., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, deti matky: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. V. XXXX/XXX, D., štátny občan SR a otca: D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č.. XXX, štátny občan SR, toho času umiestnený vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Maloleté deti U. H., nar. XX.XX.XXXX, D. H., nar. XX.XX.XXXX a G. H., U.. XX.XX.XXXX sa ponechávajú v osobnej starostlivosti matky.

II.

Otec je povinný platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III.

Vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 09.07.2014 podala matka maloletých návrh na rozvod jej manželstva uzavretého s otcom maloletých a úpravy výkonu rodičovských práv k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že všetky deti žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazala platením výživného na mal. U. vo výške 150 eur, na mal. D. vo výške 120 eur a na mal. G. vo výške 80 eur mesačne. Súčasne žiadala otcovi zakázať styk s maloletými.

Spolu s návrhom vo veci samej sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým zveril maloletých do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložil povinnosť platiť výživné tak ako navrhuje vo veci samej (150 eur na mal. U., 120 eur na mal. D. a 80 eur na mal. G.) a aby do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv k maloletým zakázal styk otca s maloletými.

Uznesením č.k. 5P/46/2014 - 11 zo dňa 11.07.2014 súd s poukazom na § 112 ods. 2 zákona č. 99/196 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol o vylúčení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn.

5P/47/2014, keďže tým istým návrhom začali dve rozdielne konania a to o rozvod manželstva s úpravou práv a povinností rodičov k maloletému na čas po rozvode a konanie o nariadenie predbežného opatrenia o úprave práv a povinností rodičov k maloletému na čas do rozvodu, ktoré nie sú vhodné na spoločné konanie s ohľadom na rozdielne obdobia úpravy rodičovských práv a povinností.

Matka svoj návrh odôvodnila tým, že jej manžel bol po mesačnej liečbe na konci apríla 2014 prepustený z psychiatrického oddelenia nemocnice v Trnave, kde užíval predpísané lieky, avšak jeho stav sa nezlepšoval, mal veľké výkyvy nálad - smiech, potom agresívne spávanie, hnev, a preto matka kontaktovala psychiatricku G.. O., aby zväžila potrebu pridania ďalších liekov. Otec maloletých trpí mániodepresívnou paranoidnou psychózou s podozrením na schizofréniu, predpísané lieky pritom odmieta užívať, tvrdí, že je zdravý, lieky nepotrebuje a liečiť sa nebude. Zmena v správaní otca voči jej osobe nastala v marci 2012 po jej nástupe do práce, kedy ju sledoval, žiarlil na ňu, a preto sa často hádali, druhým spúšťačom problémov bola skutočnosť, že si nevedel nájsť prácu a tretím, že sa zrušilo poľovné združenie, ktorého bol členom. Jeho obvodný lekár ho poslal na odborné psychiatrické vyšetrenie, kde mu boli dané len lieky na spanie, avšak jeho agresivita sa stupňovala, vedeli ho vytočiť aj maličkosti, prechádzal sa, vykrikoval a rozprával sa sám so sebou, čo vyústilo až do takého štádia, že ju ohrozoval na živote, vyhrážal sa jej zabitím a tiež sa pokúsil o samovraždu. V dôsledku tohto jeho správania matka s deťmi opustila dňa 04.07.2014 spoločnú domácnosť a odišla k svojej matke, a to po poslednom ohrození zo strany manžela, ktorý sa vyhrážal, že „zapichne“ seba, ju aj deti. Po jej odchode sa pred bydliskom jej matky vyhrážal, že „udá a pozabíja“ celú matkinu rodinu, ak sa k nemu aj s deťmi nevráti. Nasledovali telefonáty a sms správy, na ktoré matka nereagovala. Napokon v sobotu ráno dňa 05.07.2014 okolo 6.00 hod. zavolala na linku 158 z dôvodu obavy o svoj život, zatiaľ čo deti boli v bezpečí u jej rodinných príslušníkov. Následne príslušníci Obvodného oddelenia Policajného zboru Piešťany odviezli matku na výsluch a ona podala trestné oznámenie na otca maloletých za trestný čin nebezpečného vyhrážania a nedovoleného ozbrojovania. Otec bol zadržaný a v čase podania tohoto návrhu sa nachádzal v cele predbežného zadržania. Matka vyjadrila svoju obavu, že po prepustení by jej manžel z pomsty k nej mohol ohroziť ju ako aj ich deti.

Matka ďalej uviedla, že pokiaľ ide o jeho starostlivosť o deti, pomáhal iba s mal. G., ktorú vozil do škôlky a zo škôlky a trávil s ňou čas, kým matka prišla domov z práce, jeho vzťah k G. bol v poriadku, ju ako jedínú neohrozoval. Iné to však bolo vo vzťahu k starším deťom, ktoré majú 16 a 12 rokov, ktoré sa ho boja, čo aj potvrdili vo výpovedi na polícii, kedy mal. D. vypovedal, že mu otec ubližoval - fyzicky ho niekoľkokrát napadol, bol voči nemu agresívny, nadával mu, vyhrážal sa mu. Mal. U. v súčasnej dobe nechce otca vôbec vidieť, ani sa s ním stretnúť a bojí sa ho. Výpoveď na polícii odmietla, po tom, ako sa psychicky zrútila. Najmladšia G. vzhľadom na jej vek celú situáciu nechápe, ale v dobe agresívneho správania sa otca bála, odťahovala sa od neho. Vo vzťahu k výške výživného matka maloletých odôvodnila svoj návrh tým, že mal. Nina v septembri nastupuje na strednú umeleckú školu do Trenčína, kde bude bývať počas týždňa na internáte, čo znamená zvýšené výdavky za ubytovanie, za stravu a za pomôcky do školy. Keďže ide študovať odbor odevný dizajn, bude potrebovať šijací stroj. Výdavky na internát a stravu matka odhaduje na 100 eur mesačne, ďalšie výdavky budú súvisieť s cestovným, vreckovým a s pomôckami na štúdium. Mal. D. bude od septembra navštevovať 7. ročník základnej školy. D. má diagnostikovanú dysgrafiú, dyslexiu, poruchu krátkodobej pamäte a poruchu sústredenia, s čím je spojené užívanie liekov, taktiež navštevuje imonologickú ambulanciu a kardiológiu kvôli šelestu na srdci (jeho výdavky na lieky predstavujú 25 eur mesačne) a ďalšie náklady má v súvislosti so záľubami (futbal, rybárčenie). Mal. G. navštevuje škôlku, doteraz náklady na škôlku v Ostrove predstavovali približne 44 eur (25 eur strava, 9 eur školský poplatok, asi 10 eur angličtina), teraz bude ale navštevovať škôlku v Piešťanoch, kde sú poplatky vyššie, navyše trpí astmou a preto má zvýšené výdavky za lieky. Matka pracuje ako chyžná v SLKP Piešťany s čistým mesačným príjmom 340 eur, okrem toho má iba daňový bonus na deti celkovo 60 eur, takže je odkázaná na finančnú pomoc rodiny. Otec maloletých od januára 2012 prerušil živnosť a za posledné 2 roky vystriedal tri pracovné pozície, kde vydržal maximálne 3 mesiace, bol vždy prepustený v skúšobnej dobe, medzitým bol dobrovoľne nezamestnaný. Od októbra 2013 je evidovaný na úrade práce bez nároku na podporu v nezamestnanosti či sociálne dávky.

Potrebu dočasného zákazu styku otca s maloletými formou predbežného opatrenia až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode matka zdôvodnila poukazom na jeho psychické ochorenie, ktoré je zrejmé z toho, že svojej dcére povedal, že „ju pichne

nožom a hodí ju do žumpy, kde ju nikto nenájde“ alebo „že ju vyženie do záhrady a bude po nej strieľať“. Matka zdôraznila, že otec maloletých sa takto a obdobne vyjadroval k mal. D., mal. U. a napokon aj na jej adresu. Z uvedených dôvodov matka maloletých chce vylúčiť, aby im ich otec aj naďalej ubližoval, ohrozoval ich a vyvolával u nich pocit strachu. Podľa názoru matky je pre zdravý fyzický a psychický vývoj maloletých vhodné, aby sa s otcom v súčasnej dobe nestretávali, čo nevyklučuje obnovenie ich stykov ak by sa jeho zdravotný stav časom stabilizoval.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany vyplýva, že maloleté deti sa toho času nachádzajú na adrese R. XXXX/XXX H. D., v trojizbovom byte vo vlastníctve ich starej mamy G. D., ktorá je na starobnom dôchodku a jej mesačný príjem je 520 eur. V byte spolu bývajú maloleté deti, ich matka a stará matka. Matka maloletých prispieva na domácnosť sumou 200 eur a robí nákupy do domácnosti. Mal. U. bude od septembra 2014 navštevovať 1. ročník Strednej umeleckej školy v Trenčíne, mal. D. 7. ročník Základnej školy na Brezovej ul. v Piešťanoch a pre mal. G. matka vybavuje materskú školu takisto v Piešťanoch. Matka pracuje ako chyžná v SLKP Piešťany, s čistým príjmom 340 eur mesačne. Otec maloletých je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Piešťany, bez poberania sociálnych dávok. Dňa 08.07.2014 bol vzatý do väzby, ktorá sa vykonáva v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Matka pri šetrení pomerov uviedla, že manžel bol slovne aj fyzicky agresívny na ňu aj na deti, čo sa stávalo aj 2-3 razy do týždňa. Matka napriek vedomosti o psychiatrickom ochorení nedokáže zabezpečiť, aby otec maloletých pravidelne užíval predpísané lieky. Uviedla, že zo spoločnej domácnosti odišla po tom, čo jej manžela už asi týždeň nebral lieky, bol veľmi agresívny, hľadal vidly a následne vzal nôž s tým, že sa vyhrážal, že všetkých pozabíja. Do spoločnej domácnosti sa už nikdy nechce vrátiť. Mal. D. pri osobnom pohovore s pracovníčkou ÚPSVaR uviedol, že otca sa teraz nebojí, ale už s ním nechce bývať v spoločnej domácnosti. Mal. D. pri výsluchu na OO PZ Piešťany dňa 06.07.2014, ktorého sa zúčastnili tiež pracovníčky ÚPSVaR Piešťany, potvrdil, že otec sa viackrát slovne vyhrážal matke aj jeho sestre, aj k nemu sa správal zle, viackrát ho uderil, kričal na neho, že ho zabije.

Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Piešťany zo dňa 25.07.2014 súd zistil, že voči otcovi maloletých bolo dňa 05.07.2014 vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného zákona pod č.k. ČVS:1785/PN-TT-2014 za nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 a § 361 ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona a dňa 15.07.2014 bol vyšetrovací spis odstúpený na oddelenie vyšetrovania Piešťany na ďalšie vyšetrovanie.

Z pripojeného uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 08.07.2014 v trestnej veci vedenej pod sp. zn. Tp 25/2014 súd zistil, že obvinený otec maloletých D. H., nar. XX.XX.XXXX bol vzatý do väzby, ktorá sa začala dňom 05.07.2014 o 9:20 hod. a ktorú bude vykonávať v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov. Súčasne súd rozhodol, že u obvineného nenahrádza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 12.07.2014. Umiestenie otca v ústave na výkon väzby bolo potvrdené tiež vykonaním aktuálnej lustrácie v systéme Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8, veta prvá a druhá O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere; b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti

toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti; f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Jedným z účelov predbežného opatrenia je urýchlená, ale iba dočasná úprava právnych pomerov účastníkov za účelom poskytnutia včasnej ochrany porušeným, alebo ohrozeným subjektívnym právam, a to do času, kým sa definitívne nerozhodne vo veci samej. Účastníci pritom nemusia byť vypočutí. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pred nariadením predbežného opatrenia nie je teda zisťovaný skutkový stav v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené.

Z vykonaného skráteného dokazovania dospel súd k záveru, že matka osvedčila potrebu nariadenia predbežného opatrenia, avšak len vo vzťahu k časti jej návrhu. Zo skráteného dokazovania má súd za preukázané, že rodičia maloletých sú manželmi, ale nežijú spolu. Matka s maloletými opustila dňa 04.07.2014 spoločnú domácnosť zo strachu pred manželom, ktorý sa k nim správal agresívne, opakovane sa im vyhrážal a preto sa ho boja. Súčasne súd zistil, že voči otcovi maloletých bolo vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania, pričom dňa 05.07.2014 bol ako obvinený na základe právoplatného rozhodnutia súdu vzatý do väzby, ktorú vykonáva v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Bude preto v záujme maloletých, aby boli dočasne ponechané v starostlivosti matky, ktorá má v domácnosti starej matky vytvorené vhodné podmienky pre ich starostlivosť a to až do skončenia konania vo veci samej, v rámci ktorého súd bude na základe riadneho a úplného dokazovania rozhodovať o úprave práv a povinností rodičov k maloletým. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie, ktoré súd môže začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p.), súd pozmenil navrhovaný výrok tak ako je uvedené vo výroku I. tohoto uznesenia a deti v jej starostlivosti ponechal, keďže sa tam aj fakticky nachádzajú. Súčasne súd uložil otcovi povinnosť platiť na každé z maloletých výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine), ktoré ako minimálne výživné musí platiť každý rodič bez ohľadu na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Pri určení minimálneho výživného súd vychádzal jednak z účelu predbežného opatrenia ako aj skutočnosti, že otec sa v súčasnosti nachádza vo väzbe a nemá možnosť obstarávať si príjmy. Taktó bude do skončenia konania vo veci samej v nevyhnutnom rozsahu zabezpečené plnenie jeho vyživovacej povinnosti, ktorú si inak podľa tvrdenia matky plní iba ona, keďže od opustenia spoločnej domácnosti sama zabezpečuje všetky potreby detí. Následne súd dokazovaním vo veci samej zistí reálne schopnosti a možnosti oboch rodičov ako aj odôvodnené potreby maloletých, z ktorých bude vychádzať pri rozhodovaní o výške výživného.

Pokiaľ ide o zákaz styku otca s maloletými, súd návrh v tejto časti zamietol, keďže mal za to, že zákonná podmienka pre vydanie predbežného opatrenia, spočívajúca v naliehavej potrebe dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností, v tomto prípade nebola daná. Súd pritom vychádzal z toho, že otec maloletých je na základe právoplatného rozhodnutia súdu toho času umiestnený v ústave na výkon väzby, čím je jeho osobná sloboda, umožňujúca mu konať tak, že by potenciálne mohlo dôjsť k ohrozeniu záujmov maloletých, obmedzená, pričom v súčasnej dobe nie je odôvodnený bezprostredný predpoklad jeho prepustenia (z vyjadrenia kancelárie trestného oddelenia tunajšieho súdu možno usudzovať, že v predmetnej trestnej veci neboli urobené také procesné úkony, ktoré by smerovali k jeho prepusteniu z väzby). Súd záverom dodáva, že skutočnosti, na základe ktorých sa matka maloletých domáhala zákazu styku otca s maloletými, budú posudzované v kontexte riadneho a úplného dokazovania v konaní o veci samej.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia s tým, že o trovách konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.