

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914202399
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914202399.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. dielcom č. XXX/XX, XXX XX U., štátna občianka SR, v konaní zastúpená opatrovníkom Mestom Ružomberok, 2/ X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. cesta č. XXX/XX, XXX XX U., štátna občianka SR, v konaní zastúpená opatrovníkom B. U. a 3/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. cesta č. XXX/X, XXX XX U., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 3.154,56 eur s prísli

rozhodol:

Odporcovia 1/ až 3/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.154,56 eur, spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 11.04.2010 do 21.08.2013 vo výške 388,29 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.154,56 eur od 22.08.2013 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 189,-eur, a z trov právneho zastúpenia vo výške 693,20 eur, ktoré sú mu odporcovia 1/ až 3/ povinní zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcom 1/ až 3/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.154,56 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 11.04.2010 do 21.08.2013 vo výške 388,29 eur, a s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 3.154,56 eur od 22.08.2013 až do zaplatenia a súčasne, aby mu nahradili trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a z trov právneho zastúpenia s tým, že splnením povinností jedným z odporcov zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa, t.j. spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla na základe Zmluvy č. 332664970 zo dňa 15.03.2004 odporkyni 1/ peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v samotnej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy. Predmetná zmluva podľa názoru navrhovateľa obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o

spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. V zmysle predmetnej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi 1/ úver v celkovej výške 4.979,09 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 65,72 eur splatných vždy k 10-mu dňu v mesiaci. Pohľadávka zo zmluvy o splátkovom úvere bola zabezpečená ručiteľskými záväzkami odporcov 2/ a 3/. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 27.06.2013 medzi pôvodným veriteľom, t.j. spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej úverovej zmluvy. Navrhovateľ si v súdnej veci uplatnil iba splátky splatné od 10.04.2010 do 10.03.2014 v celkovej počte 48 a celkovej výške 3.154,56 eur. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v súdnej veci neuplatnil. Odporcovia odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu podania návrhu na začatie konania neuhradili navrhovateľovi ani len časť dlžnej sumy.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa 2/ si na adrese trvalého pobytu neprebrala zásielky a iný jej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť a súdu sa nepodarilo zistiť ani inú vhodnú osobu na výkon funkcie opatrovníka, súd jej uznesením č.k. 9C/42/2014-65 zo dňa 29.04.2014 ustanovil v konaní opatrovníka, a to Mesto Ružomberok.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňi 1/ sa nepodarilo doručiť zásielky na známu adresu v cudzine (menovaná si prvú zásielku odmietla prevziať a následne ďalšie zásielky sa vrátili ako nedoručené), súd jej uznesením č.k. 9C/42/2014-80 zo dňa 20.06.2014 ustanovil za opatrovníka Mesto Ružomberok.

V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčast' neospravedlnil, ako aj v neprítomnosti opatrovníka odporkyň 1/ a 2/, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, a ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti.

Na pojednávaní zo dňa 04.08.2014 právny zástupca navrhovateľa prostredníctvom svojho substitúta v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu na začatie konania, ako aj na skutočnostiach uvedených v písomnom návrhu na začatie konania. Poukázal na to, že navrhovateľ v súdnej veci dostatočne preukázal právny dôvod, ako aj výšku žalovanej sumy. Právny titul, na základe ktorého sa navrhovateľ domáha zaplatenia žalovanej sumy je Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2004, ktorú uzatvoril právny predchodca navrhovateľa, t.j. spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. v právnom postavení veriteľa s odporkyňou 1/ v právnom postavení dlžníka, na základe ktorej bol odporkyňi 1/ poskytnutý úver vo výške 150.000,-Sk, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1.980,-Sk splatných vždy k 10-mu dňu toho ktorého mesiaca s tým, že splatnosť prvej splátky bola dojednaná na deň 10.04.2004 a splatnosť poslednej splátky na deň 10.03.2014. Predmetný úver bol zabezpečený ručením zo strany odporkyne 2/ a odporcu 3/. Keďže odporkyňa 1/ nesplácala predmetný úver, právny predchodca navrhovateľa vyhlásil ku dňu 17.05.2013 mimoriadnu splatnosť predmetného úveru.

Odporca 3/ sa vo svojej výpovedi nevedel vyjadriť k tomu, či on podpisoval ručiteľský záväzok k predmetnej zmluve o úvere. Poukázal na to, že má vedomosť o tom, že odporkyňa 1/ si tento úver od Slovenskej sporiteľne brala a on bol v tom čase jej priateľom, resp. druhom. On si však nespomenul na to, či on skutočne ručil za predmetný dlh aj z toho dôvodu, že odporkyňa 1/ si brala viacero úverov, pričom po predložení dohody o ručení na čl. 10 a 11 spisu pripustil, že podpis na uvedenej dohode je jeho.

Súd okrem výsluchu odporcu 3/ vykonal v súdnej veci dokazovanie okrem iného oboznámením sa s fotokópiou Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2004, fotokópiou Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. v znení dodatku č. 1 zo dňa 01.01.2003 a dodatku č. 2 zo dňa 30.09.2003, fotokópiou dohody o ručení uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporcom 3/ dňa 15.03.2004, fotokópiou dohody o ručení uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a Annou Kolčákovou dňa 15.03.2004, fotokópiou zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.06.2013, fotokópiu prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.06.2013 vo vzťahu k hlavnému dlžníkovi, ako aj vo vzťahu k ručiteľom, fotokópiou oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 09.07.2013 adresovaných odporcom 1/ až 3/, fotokópiami pokusov o zmier adresovaných odporcom 1/ až 3/ a fotokópiami oznámení o vyhlásení

mimoriadnej splatnosti úveru adresovaných odporcom 1/ až 3/ spolu s fotokópiou obálok k nedoručeným zásielkám obsahujúcim predmetné písomnosti.

S poukazom na to, že predmetná zmluva o splátkovom úvere nesporne vykazuje znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd podrobil obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska, či predmetná zmluva obsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu podpisu predmetnej zmluvy, pričom možno konštatovať, že predmetná zmluva vykazuje všetky obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. S poukazom na výsledky vyššie špecifikovaného dokazovania mal súd v konaní preukázať, že právny predchodca navrhovateľa, t.j. spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., v právnom postavení veriteľa uzatvorila s odporkyňou 1/ v právnom postavení dlžníka Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, a to dňa 15.03.2004. Pohľadávka, ktorá vznikla z predmetnej úverovej zmluvy bola zabezpečená ručiteľskými záväzkami odporkyne 2/ a odporcu 3/ (na základe dohôd o ručení zo dňa 15.03.2014). Na základe predmetnej zmluvy o splátkovom úvere poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyňi 1/ splátkový úver vo výške 4.979,09 eur (t.j. 150.000,-Sk) za účelom investície do nehnuteľnosti. V predmetnej zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 9,30 % ročne, jednorázový spracovateľský poplatok za poskytnutie úveru vo výške 2% z výšky úveru, ktorý sa stal splatný v deň podpisu zmluvy, a súčasne poplatok za správu úveru vo výške 1,33 eur (t.j. 40,-Sk) mesačne. Predmetný úver sa odporkyňa 1/ zaviazala navrhovateľovi vrátiť v pravidelných mesačných splátkach s tým, že splatnosť prvej splátky bola dojednaná na deň 10.04.2004 a konečná splatnosť úveru na deň 10.03.2014. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá k 10-mu dňu v tom ktorom mesiaci. V predmetnej zmluve je uvedený údaj o RPMN vo výške 10,93 %. Súčasťou predmetnej zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa. Záväzok z predmetnej zmluvy bol zabezpečený ručením zo strany odporkyne 2/, ako aj zo strany odporcu 3/ (na základe dohôd o ručení zo dňa 15.03.2004). Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.06.2013 postúpil pôvodný veriteľ, t.j. spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. navrhovateľovi predmetnú pohľadávku vyplývajúcu z uvedenej zmluvy o splátkovom úvere. Z prílohy č. 1 k uvedenej zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala táto suma 4.339,59 eur, pričom táto suma pozostávala z istiny vo výške 3.355,44 eur, riadneho úroku vo výške 516,87 eur, úroku z omeškania vo výške 410,47 eur a ostatného príslušenstva vo výške 56,81 eur. Navrhovateľ si v súdnej veci uplatnil nárok na zaplatenie 48-ich neuhradených splátok v celkovej výške 3.154,56 eur (t.j. 65,72 eur x 48). Vzhľadom k tomu, že odporcovia 1/ až 3/ neuhradili ani len časť žalovanej sumy, súd s poukazom na vyššie uvedené návrhu na začatie konania čo do zaplatenia istiny v celom rozsahu vyhovel.

Súčasne súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne, a to z jednotlivých splátok úveru za obdobie od 11.04.2010 do 21.08.2013 v celkovej výške 388,29 eur a odo dňa 22.08.2013 až do zaplatenia zo sumy 3.154,56 eur. Pokiaľ ide o výšku uplatnených úrokov z omeškania, táto zodpovedá § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 v spojení s § 517 ods. 1 veta prvá a odsek 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, ako aj v spojení s § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení, podľa ktorých výška úrokov z omeškania je o 8 % - tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti jednotlivých splátok ako aj celej uplatnenej istiny sa pohybovala od 1,5 % ročne do 0,5 % ročne, a teda uplatnená výška úroku z omeškania ani pri jednej splátke neprevýšila maximálnu zákonom prípustnú výšku úroku z omeškania stanovenú právnym predpisom.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcom, ktorí nemali vo veci úspech ani len čiastočný.

Účelne vynaložené trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 189,-eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 693,20 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MŠSR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 121,16 eur (t.j. prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania na súd a účasť na pojednávaní zo dňa 04.08.2014) t.j. 3 x 121,16 eur, čo predstavuje sumu 363,48 eur. Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa uplatnil odmenu za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní zo dňa 12.05.2014 vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny nepostupoval správne, keď zo zápisnice o pojednávaní týkajúcej sa uvedeného

pojednávania mal súd preukázané, že uvedené pojednávanie bolo odročené bez prejednaní vecí, a preto právnomu zástupcovi navrhovateľa vznikol v zmysle § 13a ods. 4 druhá veta iba odmena vo výške 1-tiny základnej sadzby tarifnej odmeny, t.j. vo výške 30,29 eur. Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa uplatnil odmenu aj za úkon „účasť na pojednávaní zo dňa 18.06.2014“ súd mu odmenu za tento úkon nepriznal, nakoľko zo zápisnice o pojednávaní z uvedeného dňa vyplýva, že právny zástupca navrhovateľa sa tohto pojednávania nezúčastnil. V súlade s § 15 ods. 1 v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky, právnomu zástupcovi navrhovateľa prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti so 4-mi úkonmi právnych služieb vykonanými v roku 2014 vo výške 4 x 8,04 eur, t.j. spolu 32,16 eur. V súlade s § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 Vyhlášky prislúcha právnomu zástupcovi navrhovateľa náhrada za stratu času za cestu z Martina do Ružomberka a späť zo dňa 12.05.2014 a zo dňa 04.08.2014, t.j. za každú z týchto ciest vo výške 4 x 13,40 eur (t.j. za 4 začaté polhodiny) čo za každú cestu predstavuje sumu 53,60 eur, a potom za dve cesty 107,20 eur. V súlade s § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 4 Vyhlášky prislúcha právnomu zástupcovi navrhovateľa náhrada cestovného za cesty z Martina do Ružomberka a späť zo dňa 12.05.2014 vo výške 22,25 eur (základná náhrada 0,183 eur/km, počet km 80, údaj podľa technického preukazu o spotrebe motorového vozidla substitúta právneho zástupcu navrhovateľa 6,4 l/100 km, cena spotrebovaných pohonných hmôt 1,486 eur/liter), a zo dňa 04.08.2014 vo výške 22,29 eur (základná náhrada 0,183 eur/km, počet km 80, údaj podľa technického preukazu o spotrebe motorového vozidla substitúta právneho zástupcu navrhovateľa 6,4 l/100 km, cena spotrebovaných pohonných hmôt 1,495 eur/liter). S poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky, podľa ktorého sa zvyšuje odmena a náhrady podľa Vyhlášky o DPH vo výške 20 %, súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa DPH v celkovej výške 115,53 eur (t.j. 20 % zo sumy 577,67 eur).

Vzhľadom k tomu, že odporcovia boli zaviazaní na to isté plnenie, avšak nie sú v postavení solidárnych veriteľov, súd vo výroku vo veci samej, ako aj v časti trov konania rozhodol, že splnením povinnosti jedným z odporcov, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.