

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/249/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513201489
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513201489.5

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., Advokátskou kanceláriou so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, proti žalovaným: 1/ G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 2/ Ľ. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XX, Ploské, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Bc. Marcelou Uhriňákovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, 3/ I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 4/ I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, v konaní o zaplatenie 6 439,65 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Konanie do výšky 337,52 Eur zastavuje.

Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 6102,13 Eur s úrokom vo výške 10,75 % ročne zo sumy 5 565,60 Eur od 13.2.2013 do 3.3.2014,

s úrokom vo výške 10,75 % ročne zo sumy 5 515,60 Eur od 4.3.2014 do 16.4.2014,

s úrokom vo výške 10,75 % ročne zo sumy 5 465,60 Eur od 17.4.2014 do zaplatenia;

s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6 202,13 Eur od 13.2.2013 do 3.3.2014,

s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6 152,13 Eur od 4.3.2014 do 16.4.2014,

s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6 102,13 Eur od 17.4.2014 do zaplatenia,

a trovy tohto konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 386 Eur, na účet žalobcu vedený v Slovenská sporiteľňa a.s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, s uvedením variabilného symbolu: XXXXXXXXXXX, a nahradiť trovy právneho zastúpenia v sume 823,16 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, vedený v Slovenská sporiteľňa a.s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, D.: XXXXXXXXXXX, v mesačných splátkach po 100 Eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do konca každého mesiaca pod následkami straty výhod splátok.

odôvodnenie:

Predmetom konania je spor o zaplatenie sumy 6 439,65 eura s príslušenstvom, ktorú podľa tvrdenia žalobcu dlhujú žalovaní žalobcovi titulom neuhradenia splátok za poskytnuté finančné prostriedky.

Žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 28.07.2006 uzatvorili žalovaní 1/ a 2/ so žalobcom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným 1/ a 2/ úver v sume pôvodne 190 000,- Sk, t.j. 6 306,85 eura, s dohodnutou premenlivou výškou úrokovej sadzby vo výške 10,50 % p.a. a ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 12,36 %. Žalovaní 1/ a 2/ sa v zmluve zaviazali zaplatiť poskytnutý úver žalobcovi v pravidelných splátkach v sume pôvodne

po 2 637,- Sk, t.j. 87,53 eura mesačne, splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, od 20.08.2006 do 20.07.2016. Na základe Zmluvy si zmluvné strany dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške 126,14 eura a poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eura mesačne.

Žalovaní 3/ a 4/ uzatvorili dňa 28.07.2006 so žalobcom Dohodu o ručení (ďalej len „Dohoda“), na základe ktorej sa neodvolateľne a bezpodmienečne zaviazali uhradiť žalobcovi všetky pohľadávky definované v Dohode, ktoré vzniknú v prípade, ak si žalovaní 1/ a 2/ nebudú včas a riadne plniť svoje splatné záväzky. Žalovaní 3/ a 4/ sa v Dohode vyslovene dohodli so žalobcom na vylúčení ust. § 306 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“),

Žalovaní 1/ a 2/ využili možnosť čerpať úver od žalobcu, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiavali a dostali sa so splácaním úveru do omeškania. Žalobca ich na túto skutočnosť upozorňoval a vyzýval ich na úhradu splatných záväzkov listami zo dňa 24.11.2011, 28.11.2011 a 22.11.2012. Momentom, keď žalovaní 1/ a 2/ neuhradili úver riadne a včas vznikla v zmysle Dohody žalovaným 3/ a 4/ ako ručiteľom povinnosť uhradiť všetky splatné záväzky za žalovaných 1/ a 2/. Žalobca v zmysle Všeobecných obchodných podmienok vyhlásil listom zo dňa 26.10.2012 s účinnosťou ku dňu 23.10.2012 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaných na uhradenie ostatku úveru spolu s príslušenstvom do 10 dní od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Žalovaní dlžnú sumu žalobcovi neuhradili. Žalobca ku dňu 22.11.2012 evidoval voči žalovaným pohľadávku v sume 6 439,65 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5 565,60 eura, riadnych úrokov vo výške 636,53 eura a úrokov z omeškania vo výške 237,52 eura.

Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 11.04.2013 platobný rozkaz č.k. 12Ro/125/2013-43, ktorý bol z dôvodu nedoručenia žalovanému 2/ do vlastných rúk zrušený uznesením č.k. 12Ro/125/2013-49 zo dňa 10.06.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.07.2013.

Žalovanému 2/, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/249/2013-71 zo dňa 03.01.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnankyne Okresného súdu Košice - okolie Bc. I. O., keďže žalovanému 2/ nebolo možné ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Písomným podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 21.05.2014, oznámil žalobca, že svoj návrh berie čiastočne v sume 337,52 eura späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť z dôvodu, že táto suma bola zo strany žalovanej 1/ uhradená pripísaním prostriedkov na účet žalobcu dňa 29.05.2013 sumou vo výške 100 eur, dňa 05.08.2013 sumou vo výške 100 eur, dňa 30.08.2013 sumou vo výške 100 eur, dňa 15.11.2013 sumou vo výške 100 eur, dňa 01.12.2013 sumou vo výške 50 eur, dňa 06.02.2014 sumou vo výške 50 eur, dňa 04.03.2014 sumou vo výške 50 eur, dňa 17.04.2014 sumou vo výške 50 eur. Úhrady žalovanej 1/ vo výške 500 eur z dní 29.05.2013 až 06.02.2014 boli v celej výške započítané na úroky z omeškania vyčíslené do dňa 12.02.2013 a úhrady vo výške 100 eur z dní 04.03.2014 až 17.04.2014 boli v celej výške započítané na istinu. Žalobca zároveň upravil svoj žalobný návrh tak, že žiadal zaviazat žalovaných na zaplatenie sumy vo výške 6 102,13 eura, s úrokom vo výške 10,75 % ročne zo sumy 5 565,60 Eur od 13.2.2013 do 3.3.2014, s úrokom vo výške 10,75 % ročne zo sumy 5 515,60 Eur od 4.3.2014 do 16.4.2014, s úrokom vo výške 10,75 % ročne zo sumy 5 465,60 Eur od 17.4.2014 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6 202,13 Eur od 13.2.2013 do 3.3.2014, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6 152,13 Eur od 4.3.2014 do 16.4.2014, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6 102,13 Eur od 17.4.2014 do zaplatenia, vrátane náhrady trov konania.

Vo veci súd nariadil pojednávanie dňa 04.08.2014. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorého účasť ospravedlnil právny zástupca žalobcu a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa taktiež nedostavil žalovaný 2/ ani jeho opatrovník, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neúčasť neospravedlnil. Súd preto konal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného 2/ v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní konanom dňa 04.08.2014 vyjadril, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu tak, ako to vyplýva zo žalobného návrhu, ktorý bol spresnený písomným podaním zo dňa 20.05.2014, kde došlo aj k čiastočnému späťvzatiu žaloby vo výške 337,52 eura, nakoľko žalovaná 1/ čiastočne plnila. Ďalej sa právny zástupca žalobcu vyjadril, že súhlasí s úhradou dlžnej sumy v splátkach a zároveň žiadal nahradiť trovy konania, ktoré sa zaviazal vyčísliť v zákonom stanovenej lehote.

Žalovaná 1/ sa na pojednávaní konanom dňa 04.08.2014 vyjadrila, že čiastočne plní dlžnú sumu tak, ako to uviedol žalobca a súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby. Skutočnosti, ktoré uvádza žalobca v písomnom vyhotovení žaloby a tiež na pojednávaní, označila za pravdivé. Žalovaná 1/ sa ďalej vyjadrila, že úver im bol poskytnutý ešte spolu s manželom - žalovaným 2/, ktorý sa v súčasnosti nachádza na neznámom mieste, pristupuje k ich záväzkom z manželstva veľmi nezodpovedne a jej zostalo všetko plniť a uhrádzať. Žalovaná 1/ následne uviedla, že nie je schopná uhradiť úver naraz, pretože hoci pracuje a má finančné prostriedky, musí tiež pokrývať aj iné dlhy, ktoré boli ešte počas trvania manželstva poskytnuté žalovanému 2/, ktorý ich neuhrádza. Na základe vyššie uvedeného žalovaná 1/ žiadala, aby jej boli poskytnuté splátky vo výške 100 eur mesačne.

Žalovaná 3/ sa na pojednávaní konanom dňa 04.08.2014 vyjadrila, že uznáva nárok žalobcu čo do dôvodov a výšky. Zároveň považuje skutočnosti žalobcu za pravdivé, keďže žalovaným 1/ a 2/ bol poskytnutý úver. Žalovaná 3/ spolu s manželom - žalovaným 4/ sa stali ručiteľmi tohto úveru, nakoľko verili žalovanému 2/, že bude pracovať a splácať dlh. Nakoniec žalovaní 1/ a 2/ prišli aj o byt a dlh musela splácať žalovaná 1/, ktorá z tohto dôvodu išla pracovať do zahraničia, zatiaľ čo sa ona spolu s manželom starala o dve deti žalovanej 1/.

Žalovaný 4/ sa na pojednávaní konanom dňa 04.08.2014 vyjadril, že súhlasí so žalobou a zároveň sa pripája k výpovedi svojej manželky - žalovanej 3/.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to Zmluvou o splátkovom úvere č. 0447113394, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Dohodou o ručení a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Žalobca dňa 28.07.2006 uzavrel so žalovanými 1/ a 2/ zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov v celkovej sume pôvodne 190 000,- Sk, pri dohodnutej premenlivej úrokovej sadzbe 10,50 % p.a., s počtom splátok 120, vo výške pôvodne 2 637,- Sk, mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.08.2006 a konečnou splatnosťou úveru 20.07.2016. Ročná percentuálna miera nákladov bola 12,36 %.

Žalobca dňa 28.07.2006 uzavrel so žalovanými 3/ a 4/ Dohodu o ručení, na základe ktorej sa žalovaní 3/ a 4/ neodvolateľne a bezpodmienečne zaviazali uhradiť žalobcovi všetky pohľadávky definované v Dohode, ktoré vzniknú v prípade, ak si žalovaní 1/ a 2/ nebudú včas a riadne plniť svoje splatné záväzky. Žalovaní 3/ a 4/ sa v Dohode vyslovene dohodli so žalobcom na vylúčení ust. § 306 ods. 1 ObZ.

Písomnými podaniami zo dní 24.11.2011, 28.11.2011 a 22.11.2012 žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 26.10.2012 žalobca oznámil žalovaným, že ku dňu 23.10.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka stala splatnou v celom rozsahu a zároveň vyzval žalovaných k splateniu uvedenej pohľadávky.

Pohľadávka voči žalovaným bola ku dňu 22.11.2012 vyčíslená v celkovej sume 6 439,65 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5 565,60 eura, riadnych úrokov vo výške 636,53 eura a úrokov z omeškania vo výške 237,52 eura.

Písomným podaním zo dňa 20.05.2014 žalobca vzal svoj návrh na začatie konania čiastočne v sume 337,52 eura späť a v tejto časti žiadal zastaviť konanie, nakoľko žalovaná 1/ po 22.11.2012 vykonala čiastočnú úhradu v celkovej výške 600 eur. Žalobca úhradu žalovanej 1/ vo výške 500 eur z dní 29.05.2013 až 06.02.2014 v celej výške započítal na úroky z omeškania vyčíslené do dňa 12.02.2013 a úhradu žalovanej 1/ vo výške 100 eur z dní 04.03.2014 až 17.04.2014 v celej výške započítal na istinu. Zároveň žalobca na základe vykonanej úhrady zo strany žalovanej 1/ špecifikoval svoj žalobný návrh tak, že žiadal zaviazat' žalovaných na zaplatenie sumy vo výške 6 102,13 eura, s úrokom vo výške 10,75 % ročne zo sumy 5 565,60 Eur od 13.2.2013 do 3.3.2014, s úrokom vo výške 10,75 % ročne zo sumy 5 515,60 Eur od 4.3.2014 do 16.4.2014, s úrokom vo výške 10,75 % ročne zo sumy 5 465,60 Eur od 17.4.2014 do zaplatenia; s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6 202,13 Eur od 13.2.2013 do 3.3.2014, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6 152,13 Eur od 4.3.2014 do 16.4.2014, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6 102,13 Eur od 17.4.2014 do zaplatenia, vrátane náhrady trov konania.

V konaní bola jednoznačne preukázaná existencia Zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 28.07.2006 a taktiež existencia Dohody o ručení uzavretej dňa 28.07.2006, a teda právny vzťah, ktorý existuje medzi žalobcom a žalovanými je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a je potrebné aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Tieto ustanovenia je potrebné aplikovať na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na začatie konania a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k skutočnosti, že žalobca vzal svoju žalobu čiastočne späť skôr, než sa vo veci začalo pojednávanie, súhlas žalovaných nebol potrebný a súd rozhodol o čiastočnom späťvzatiu v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ ObZ touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 ObZ pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 ObZ dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

- a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"),
- b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,
- c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,
- d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo predto dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

Podľa § 369 ods. 3 ObZ veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Podľa § 303 ObZ kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 307 ods. 1 ObZ, ak sa za ten istý záväzok zaručí viac ručiteľov, ručí každý z nich za celý záväzok. Ručiteľ má voči ostatným ručiteľom rovnaké práva ako spoludlžník.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 4 ods. 7 Zákona o spotrebiteľských úveroch ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenu alebo šek, musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Súd dospel k záveru, že zmluva o úvere upravená ustanoveniami § 497 až § 507 Obchodného zákonníka je tzv. absolútnym obchodom, čo znamená, že sa tento právny vzťah bez ohľadu na povahu

jeho účastníkov upravuje Obchodným zákonníkom a ochrana spotrebiteľa sa upravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka (§52 - 54, resp. § 60).

Podľa § 397 ods. 1 ObZ ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

V danom prípade je nesporné, že žalovaní 1/ a 2/ uzavreli dňa 28.07.2006 spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému splátkový úver a žalovaní 3/ a 4/ uzavreli dňa 28.07.2006 Dohodu o ručení, na základe ktorej sa zaviazali uhradiť žalobcovi pohľadávky, ktoré vzniknú v prípade neplnenia splatných záväzkov zo strany žalovaných 1/ a 2/. Žalovaní svoju povinnosť uhradiť úver nespĺnili, preto sú spoločne a nerozdielne povinní dlžnú sumu zaplatiť žalobcovi tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Okrem istiny si žalobca uplatnil voči žalovaným aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6 202,13 Eur od 13.2.2013 do 3.3.2014, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6 152,13 Eur od 4.3.2014 do 16.4.2014, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6 102,13 Eur od 17.4.2014 do zaplatenia, titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o osem percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba ECB. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,75 %. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania nižší, ako mu prináleží. Súd preto priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 8 % ročne v súlade s § 369 Obchodného zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia povolil žalovaným splácať žalovanú istinu v mesačných splátkach po 100 eur, nakoľko mal preukázané, že žalovaná 1/ je zamestnaná a má finančné prostriedky, ale musí pokrývať aj iné dlhy, ktoré boli ešte za trvania manželstva poskytnuté žalovanému 2/, je ochotná dlhovanú sumu uhrádzať v splátkach vo výške 100 eur mesačne a právny zástupca žalobcu súhlasil so splácaním dlhovanej sumy tak, ako žiadala žalovaná 1/.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 07.08.2014 právny zástupca žalobcu vyčíslił trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 823,16 eura.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bola voči žalovaným priznaná náhrada trov konania. Z uvedeného dôvodu trovy konania pozostávajú zo zaplateného poplatku z návrhu na začatie konania v sume 386 eur a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 823,16 eura - odmeny za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej, účasť na pojednávaní súdu) v sume 220,77 eura za úkon a režíjného paušálu 2 x 7,81 eura, 1 x 8,04 eura, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.

z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu aj 20% DPH, nakoľko preukázal, že je platiteľom DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.