

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814010267
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814010267.1

Rozhodnutie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom v trestnej veci proti obžalovanému ml. S. P. a spol. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. augusta 2014 takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaní:

ml. S. P., nar. XX. Z. XXXX v V., H. Č.. XX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, okres V.,

K. Y., nar. XX. XX. XXXX v V., trvale bytom H. XXX,

F. Y. nar. XX. XX. XXXX v V., trvale bytom H. XXX,

s ú v i n n í , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 16. 02. 2014 v čase okolo 23. 30 h prišli v obci H. k záhrade rodinného domu č. XX, v ktorom býva Z. Y., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je starým otcom S. P. a strýkom K. Y., kde nadvihli pletivo a cez takto vzniknutý otvor vošli do záhrady, prešli k vchodovým dverám kde obv. F. Y. lakťom rozbil sklenenú výplň okna vedľa vchodových dverí a otvoril okno cez ktoré vošli dnu do domu, odkiaľ vzali plazmový televízor značky LG čiernej farby, model 42Pg3000 s diaľkovým ovládačom, kartu SKY LINK do satelitného prijímača dva kusy reproduktorov značky Sony čiernej farby, digitálny fotoaparát značky Technik, mobilný telefón značky LC, batériu od kamery a deku sivej farby, čím svojím konaním spôsobili Z. Y. a M. Y., obaja trvale bytom H. č. XX, škodu rozbitím sklenenej výplne okna vo výške 4,- € a škodu na odcudzených veciach vo výške 368,- €, pričom ml. S. P. bol rozhodnutím o priestupku zo dňa 15. 05. 2013 č. 328/2013- JAK, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 07. 2013 vydané Obvodným úradom V. N., Odborom všeobecnej vnútornej správy, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, hoci bol ml. S. P. rozsudkom Okresného súdu V. sp. zn. 7T/2/2013 zo dňa 20. 03. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 03. 2013, odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, hoci bol K. Y. rozsudkom Okresného súdu V. sp. zn. 1T/1/2013 zo dňa 13. 03. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 03. 2013, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

t e d a

obv. S. P.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe - blízkej osobe - starý otec.

obv. K. Y.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe - blízkej osobe - strýko.

obv. F. Y.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami

t ý m s p á c h a l i

obž. ml. S. P.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona zločin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona,

obž. K. Y.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, zločin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona

obž. F. Y.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, zločin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obž. ml. S. P.:

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, 37 písm. h/, m/ Tr. zákona a § 42 ods. 1, 41 ods. 1 Tr. zákona s použ. § 117 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. pre výkon trestu zaraďuje obžalovaného do Ústavu pre výkon trestu pre mladistvých.

Súčasne súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu V. 2T/93/2014 zo dňa 04. 06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 04. 06. 2014 a ktorým mu pre trestný čin podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, 37 písm. m/ a s použitím, § 117 Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Obž. K. Y.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l/, §37 písm. h/,m/, s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu V. 2T/93/2014 zo dňa 04. 06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 04. 06. 2014 a ktorým mu pre trestný čin podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, 37 písm. m/ bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, a podľa § 49 ods. 1 písm. Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov.

Obž. F. Y.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použ. § 38 ods. 2, § 36 l/, 37 h/,m na ktorú súd neprihliadol a s použ. § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovaným povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Z. Y., nar. XX. XX. XXXX trvale bytom H. č. XX škodu v sume 70,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného Z. Y. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XX so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry V. podal dňa XX. XX. XXXX na ml. S. P., K. Y. a F. Y. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže spolupáchatelstvom a zločin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 212 ods. 2 a zločin porušovania domovej slobody v spolupáchatelstve podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný ml. S. P. a obžalovaný F. Y. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný a obaja obžalovaní na všetky otázky, ktoré im súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm c/, d/, f/, g/, h/, Tr. poriadku odpovedali zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora, obhajcu, zástupcu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny a obžalovaných podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného S. P. a obžalovaného F. Y. o tom, že sú vinní a rozhodol že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie trestnej činnosti sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Spoluobžalovaný K. Y. sa na hlavné pojednávanie nedostavil a keďže boli splnené podmienky pre vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného, vykonal súd hlavné pojednávanie bez prítomnosti obžalovaného K. Y.. A na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď obžalovaného K. Y. z prípravného konania ktorá sa v spise nachádza od č. l. 28 po č. l. 34.

Obžalovaný K. Y. sa k spáchaniu trestnej činnosti v celom rozsahu pri svojom výsluchu v prípravnom konaní priznal a jeho výpoveď korešponduje s opísaním skutku v obžalobe. S ohľadom na to, že sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného K. Y.. K jeho účasti na trestnej činnosti boli vypočutí spoluobžalovaní ml. S. P. a F. Y., ktorí priebeh trestnej činnosti opísali zhodne ako obžalovaný K. Y. v prípravnom konaní.

Okrem priznania sa obžalovaného K. Y. pri výsluchu v prípravnom konaní a vyhlásení spoluobžalovaných ml. S. P. a obžalovaného F. Y., týchto zo spáchania trestnej činnosti usvedčuje aj poškodený Z. Y., ktorý vypovedal k výške škody a k odcudzeným veciam.

Na základe takto vykonaného dokazovania po zhodnotení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že obžalovaní spáchali skutok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. S. P. tým, že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a súčasne neoprávnene vnikol do obydla iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe - blízkej osobe (starý otec), svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Obžalovaný K. Y. tým, že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe - blízkej osobe (strýkovi), svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 ods. 2 písm. c/ ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Obžalovaný F. Y. tým, že spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami naplnil všetky zákonné znaky spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a zločinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona.

Obžalovaný ml. S. P. bol v minulosti dvakrát súdne trestaný. Naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu V. zo dňa 04. 06. 2014 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa výpisu z evidencie priestupkov bol v minulosti dvakrát postihnutý za priestupok proti majetku a dvakrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne.

Obžalovaný K. Y. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, pričom po uplynutí skúšobnej doby v troch prípadoch bolo rozhodnuté o osvedčení sa. Posledné odsúdenie je zo 04. 06. 2014 keď mu rozsudkom bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Proti občianskemu spolunažívaniu bol štyrikrát postihnutý v priestupkovom konaní.

Obžalovaný F. Y. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný v roku 2008 a u menovaného bolo upustené od potrestania.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery ukladal súd trest podľa najprísnejšieho trestného činu so zbiehajúcej sa trestnej činnosti a

obžalovanému ml. S. P. uložil trest podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona pri zistení prevahy priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ - spáchanie viac trestných činov, písm. m/ - predchádzajúce odsúdenia a zistení jednej poľahčujúcej okolnosti - priznanie sa (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a s ohľadom na predchádzajúce odsúdenie, keďže skutok spáchal skôr než bol v inej veci odsúdený, mu uložil súd súhrnný trest odňatia slobody v zmysle zásad § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona - zmierňujúce ustanovenie o trestnom postihu mladistvých, a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov ako trest nepodmienečný. Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona pre výkon trestu ho zaradil do ústavu pre výkon trestu pre mladistvých. Súčasne súdu zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu V. 2T/93/2014 zo dňa 04. 06. 2014, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých,

obžalovanému K. Y. uložil trest podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona pri zistení prevahy priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona keď zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ - spáchanie viac trestných činov, písm. m/ - predchádzajúce odsúdenia a len jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ - priznanie sa a tomuto uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 8 mesiacov v zmysle zásad pre ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona, keď základná výmera trestnej sadzby trestu odňatia slobody v rozsahu 3 až 8 rokov sa u obžalovaného z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 na trest s dolnou hranicou 4 rokov a 8 mesiacov. Súd v tomto

prípade považoval tento trest za postačujúci a preto ho uložil na dolnej hranici takto zákonom upravenej trestnej sadzby. Súčasne súd zrušil výrok o treste z rozsudkom Okresného súdu V. 2T/93/2014 zo dňa 04. 06. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 04. 06. 2014, a ktorým mu pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

obžalovanému F. Y. uložil trest podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona v základnej zákonom stanovenej trestnej sadzbe, pretože u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/- priznanie sa a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ - spáchanie viacerých trestných činov a písm. m/ - predchádzajúce odsúdenia na ktoré súd neprihliadal a preto uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a keďže obžalovaný bol síce jedenkrát odsúdený za trestný čin avšak bolo upustené od uloženia trestu, má súd zato, že hrozba výkonu trestu bude postačujúca na prevýchovu obžalovaného a preto mu výkon trestu podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní troch rokov.

Poškodený Z. Y. si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody. Súd mal preukázanú škodu vo výške 70,- € preto uložil obžalovaným povinnosť poškodenému uhradiť škodu v tejto výške spoločne a nerozdielne a poškodeného so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, pretože na rozhodnutie v tomto štádiu konania by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, čo pre účely trestného konania nie je potrebné a trestné konanie by sa tým neúmerne predĺžilo.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.