

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613234909
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613234909.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Wústenrot poisťovňa a.s., Karadžičova 17, Bratislava, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímmom - advokátom, Michalská 9, Bratislava proti odporcovi U. M., C.. XX.X.XXXX, S. M. XX, O. C. A., D.. Č.. C. C.B. B., H. L. M. I. U. M., C.. X.X.XXXX, S. T. Č.. XXXX/XX, O. C. A., o zaplatenie 107,86 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 39,94 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.5.2011 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 75,08 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť sumu 39,94,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94,- Eur od 7.5.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili dňa 5.12.2013 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Odporca sa zaviazal zaplatiť ročné poistné v sume 119,- Eur vo štvrtročných splátkach po 29,75,- Eur. Odporca však poistné neplatil a preto poistenie zaniklo ku dňu 6.5.2011. Predmetom sporu je nezaplatené poistné za obdobie od 6.1.2011 do 6.5.2011, na ktoré má navrhovateľ nárok a to do zániku poistenia teda do 24.6.2012 v zmysle § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Na návrh navrhovateľa bol vo veci vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 8Ro 2079/2013 - 15 dňa 13.3.2014, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi, preto uznesením sp. zn.8C 168/2014 - 32 zo dňa 6.6.2014. bol tento platobný rozkaz zrušený.

Súd zisťoval pobyt odporcu a zistil, že je hlásený k trvalému pobytu v Spišskej Novej Vsi, na ul. M. Č.. XX. Podľa vyjadrenia Mestskej polície v O. C. A. odporca sa zdržiava v Anglicku na neznámej adrese. Súď vyzval dcéru odporcu, aby oznámila súčasnú adresu odporcu a v prípade, že táto adresa jej nie je známa, mala sa vyjadriť k súhlasu s ustanovením za opatrovníka. Keďže dcéra odporcu súhlasila s výkonom opatrovníckej funkcie, súď ju do tejto funkcie ustanovil uznesením č. 8C 168/2014 - 33 zo dňa 6.6.2014.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili. Navrhovateľa svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil, preto súď v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Opatrovníčka odporcu sa pojednávania taktiež nezúčastnila, doručenie predvolania mal súd vykázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával aj v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Dňa 7.5.2010 odporca uzavrel s navrhovateľom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 6.7.2010 na dobu neurčitú. Podľa predložených listinných dôkazov mal odporca platiť poistné vo výške 119,- Eur vo štvrtročných splátkach po 29,75,- Eur. Odporca však poistné neplatil a preto v zmysle § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka došlo k zániku poistenia.

Účastníci konania boli písomne poučení, že všetky dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada (§ 120 ods. 4 O.s.p). Navrhovateľ poučenie prevzal dňa 12.5.2014 a opatrovníčka odporcu dňa 16.7.2014. Keďže účastníci konania nepredložili súdu žiadne dôkazy ani skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení, súd vyhlásil uznesením dokazovanie za ukončené

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu poistnej zmluvy na dobu neurčitú. Medzi zmluvnými stranami bolo dojednané ročné poistné v sume 119,- Eur. Odporca sa dostal do omeškania so splatením poistného a preto mu za obdobie od 6.1.2011 do 6.5.2011 vznikol dlh vo výške 39,94,- Eur. Dňom 6.5.2011 zanikol medzi sporovými stranami poistný vzťah založený predmetnou poistnou zmluvou a preto v súlade s platnou právnou úpravou (§ 803 ods. 1 OZ) má navrhovateľ nárok na poistné za obdobie do zániku poistenia v žalovanej výške.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, tento si navrhovateľ uplatnil vo výške 9% ročne z žalovanej sumy počnúc od 5.10.2011 do zaplatenia. Výšku úroku si navrhovateľ uplatnil v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením §-u 3 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pri zohľadnení základnej úrokovej miery stanovenej Európskou centrálnou bankou v čase omeškania odporcu a to od 7.5.2011 teda odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur ktoré zaviazal odporcu s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby a to príprava a prevzatie zastúpenie a písomné podanie vo veci samej. Odmena advokáta za jeden úkon právnej služby predstavuje s poukazom na § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb platnej a účinnej od 1.1.2009 sumu 16,60 Eur. Odmena za vyššie uvedené úkony právnej služby predstavuje aj s poukazom na ustanovenie § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky sumu 48,82 Eur / 2 x 16,60 Eur + 2 x 7,81 Eur režijný paušál/ Odmena a náhrada za úkony bola v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky zvýšené o 20 % DPH, takže celková odmena potom predstavuje sumu 58,58 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.