

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/127/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010344  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010344.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvineného D. C., dňa 04.08.2014, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku takto

### rozhodol:

Obvinený D. C. Y. V. J., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom W., Š. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný,

uznáva sa za vinného,

že dňa po predchádzajúcej dohode s Q. E. P. T. R. dňa 27.05.2014 okolo 12.45 hod. v obci Plešivec, okr. Rožňava, v záhradkárskej oblasti zv. Bakoš, prišli k chatke majiteľa Y. B., v blízkosti ktorej odcudzili voľne uložené 3 ks 200 litrových železných sudov, následne prišli k chatke majiteľa Š.C. K., z blízkosti ktorej odcudzili voľne uložené kovové rúry v dĺžke 1 m a priemere 1 cm, kovové plechy a kovový sud, čím Y. B. spôsobili škodu vo výške 90,- Eur a Š. K. škodu vo výške 20,- Eur,

a obvinený D. C. sa tohto činu dopustil napriek tomu, že

- rozhodnutím Obvodného úradu Rožňava, Odboru všeobecnej vnútornej správy, sp.zn. OU-RV-OVVS-2013/03768 zo dňa 19.12.2013, právoplatným dňa 03.02.2014, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
- rozhodnutím Obvodného úradu Rožňava, Odboru všeobecnej vnútornej správy, sp.zn. OU-RV-OVVS-2014/004993 zo dňa 10.04.2014, právoplatným dňa 26.05.2014, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

Súd podľa § 44 Trestného zákona u obvineného D. C. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu

trestu na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/83/2014, zo dňa 30.05.2014, právoplatným dňa 18.06.2014, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť uhradiť poškodenému Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.J., R. Č.. XXX škodu vo výške 90,- Eur (deväťdesiat Eur) a poškodenému Š. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., R. Č.. XXX škodu vo výške 20,- Eur (dvadsať Eur).

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.