

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6S/229/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022201464  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1022201464.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, IČO: 31 797 903, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie číslo: 7107-9000/2022 zo dňa 23.09.2022, a o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia číslo: 7107-9000/2022 zo dňa 23.09.2022, **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 20.10.2022, doručenou Krajskému súdu v Bratislave elektronicky dňa 20.10.2022, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: 7107-9000/2022 zo dňa 23.09.2022 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), ktorým Rada Úradu pre verejné obstarávanie odvolanie žalobcu ako kontrolovaného zamietla a potvrdila rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie č. 15453-6000/2019-OD/17 zo dňa 20.04.2022, ktorým Úrad pre verejné obstarávanie vyslovil, že kontrolovaný svojím konaním v postupe, ktorého výsledkom bolo uzavretie Dodatku č. 4 zo dňa 21.04.2016 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a zriadení Dátovej virtuálnej privátnej siete zo dňa 23.03.2012 porušil § 10 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), keď dňa 21.04.2016 uzavrel Dodatok č. 4 k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a zriadení Dátovej virtuálnej privátnej siete zo dňa 23.03.2012 bez použitia postupov podľa zákona o verejnom obstarávaní, pričom uvedené porušenie zákona o verejnom obstarávaní malo vplyv na výsledok verejného obstarávania. A zároveň Rada Úradu pre verejné obstarávanie podľa § 173 ods. 6 písm. b/ v spojení s § 187i ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní v predmetnom rozhodnutí uložila žalobcovi ako kontrolovanému pokutu vo výške X.XXX,-EUR za to, že kontrolovaný nesplnil povinnosť, ktorá mu bola uložená rozhodnutím o prerušení konania č. 7107-9000/2022-P zo dňa 13.06.2022 (v lehote do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia rozhodnutia o prerušení konania doručiť rade Dodatok č. 1 k Zmluve vrátane jeho príloh), keďže kontrolovaný uložенú povinnosť splnil dňa 23.06.2022, t.j. jeden deň po stanovenej lehote.

2. Žalobca súčasne s podaním správnej žaloby podal návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), nakoľko považuje správne rozhodnutie žalovaného za zjavne nezákonné, žalobca disponuje len finančnými prostriedkami zo štátneho rozpočtu, uložená pokuta je vo vysokej výške a uhradením pokuty by žalobcovi hrozila závažná ujma a finančná škoda.

3. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril v rámci vyjadrenia k žalobe, podaním zo dňa 19.01.2023, správne mu súdu doručeným elektronicky dňa 19.01.2023 s tým, aby súd návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe ako nedôvodný zamietol.

4. K odkladnému účinku správnej žalobe žalovaný poukázal na ustálenú prax tunajšieho správneho súdu (napr. rozhodnutia sp.zn. 6S/295/2016 zo dňa 21.03.2018, sp.zn. 5S/215/2017 zo dňa 16.02.2018, sp.zn. 6S/74/2018 zo dňa 21.09.2018), podľa ktorej ide o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelomujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Procesným predpokladom rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh žalobcu, z ktorého ale musí vyplývať, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy by žalobcovi hrozila závažná ujma, značná hospodárska, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore s verejným záujmom, resp. ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore so záujmom Európskej únie. Dôkazy k tomuto tvrdeniu však musí predložiť žalobca, nestačí tak len abstraktný, bližšie neodôvodnený návrh. Žalobca musí konkretizovať vyššie uvedenú hrozbu, napríklad na určitého adresáta a jej možný dopad. Ak sa žalobca domáha priznania odkladného účinku správnej žaloby z dôvodu hrozby závažnej ujmy, musí dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené, keďže od tohto vymedzenia bude v konečnom dôsledku závisieť aj rozhodnutie správneho súdu a rozsah jeho odôvodnenia.

5. Žalovaný považuje návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe za neopodstatnený a relevantným spôsobom nepreukázaný. V návrhu na priznanie odkladného účinku nie je bližšie špecifikované, aké konkrétne negatívne dôsledky žalobcovi hrozia a ako sa majú vo vzťahu k jeho právam a povinnostiam prejavíť v prípade nepriznania odkladného účinku, aká hrozí žalobcovi závažná ujma a finančná škoda uhradením pokuty vo výške X.XXX,-EUR, čím predmetný návrh nespĺňa požiadavky stanovené § 185 SSP. Žalobca taktiež nijakým spôsobom nepreukázal, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je vo verejnom záujme.

6. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 185 ods. 1 písm. a/ SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

8. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

9. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

10. Podľa § 147 ods. 2 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141.

11. Správny súd považuje za potrebné uviesť, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je výnimočný inštitút, ktorým sa pozastavujú všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie nemôže byť ani podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

12. Procesným predpokladom rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je predovšetkým návrh žalobcu, ktorým tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy by mu hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Priznanie odkladného účinku pre tento zákonný dôvod nemôže byť v rozpore s verejným záujmom. Je výlučne na žalobcovi,

aby označil zákonné dôvody hrozby vymedzené v § 185 SSP, a zároveň má tieto dôvody nielen uviesť, ale niektorý z týchto dôvodov musí správne mu súdu preukázať tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne privodiť žalobcovi závažnú ujmu, hospodársku či finančnú škodu, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou žalobcu. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/124/2018-174 zo dňa 29.01.2019, v zmysle ktorého „...osvedčiť existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou navrhovateľa. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Rovnako nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Z uznesenia Ústavného súdu SR sp zn. III. US 364/2017-16 zo dňa 30.05.2017 vyplýva, že preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. To, že nesmie ísť len o hypotetickú možnosť tvrdenej hrozby vyplýva zo záverov uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžks/17/2018 zo dňa 30.05.2018. ...“ . Vzhľadom na dôkazné bremeno, ktoré je na žalobcovi, má tento povinnosť preukázať existenciu hrozby možnej ujmy, či iného nenapraviteľného následku, ktoré musí vyplývať z konkrétnych dôkazov ním predložených, ktoré by mohol správny súd vyhodnotiť. Pri svojom rozhodovaní o takomto návrhu musí správny súd brať na zreteľ výnimočnosť tohto inštitútu, ktorým sa zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej správy a musí sa posúdiť miera zásahu do práv žalobcu. Zároveň sa musí zhodnotiť intenzita preukázanej ujmy, škody a iného nenapraviteľného následku dotýkajúceho sa žalobcu, ako aj posúdenie z hľadiska rozporu s verejným záujmom.

13. Správny súd s prihliadnutím na ustanovenie § 185 písm. a/ SSP v predmetnej veci skúmal, či sú splnené zákonné podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. V danom prípade žalobca poukázal na hrozbu závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody a finančnej škody, ktorú však bližšie nešpecifikoval a ani neodôvodnil. Na preukázanie svojich tvrdení nepredložil správne mu súdu ani žiadne doklady. Správny súd v takto formulovaných tvrdeniach žalobcu uvedených v odseku 2. tohto rozhodnutia, nevidel skutočnú obavu odôvodňujúcu hrozbu alebo vznik závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody a finančnej škody. Žalobca v predmetnom návrhu neoznačil a ani hodnoverne neosvedčil svoju aktuálnu majetkovú, resp. finančnú situáciu, v tomto smere nepredložil žiadne doklady potrebné na posúdenie tvrdenej hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody a finančnej škody. Návrh nemôže byť abstraktný, pozostávajúci len z právnej teórie.

Hoci SSP neobsahuje legálnu definíciu značnej hospodárskej alebo finančnej škody, pôjde o škodu, ktorá je pre žalobcu ekonomicky citeľná a ktorej vznik by mohol negatívne ovplyvniť žalobcu v jeho ďalšej činnosti. V tejto časti však žalobca nesplnil svoju zákonnú povinnosť adekvátne preukázať svoje tvrdenia, špecifikovať jeho finančnú situáciu ako aj popísať prípadný vplyv uloženej pokuty na jeho finančnú situáciu. Samotná výška uloženej pokuty sama o sebe neosvedčuje hrozbu závažnej ujmy na strane žalobcu. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcu vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

14. Správny súd poukazuje aj na ďalší zákonný predpoklad priznania odkladného účinku správnej žalobe, ktorým je osvedčenie, že jeho priznanie nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobca túto skutočnosť v návrhu na priznanie odkladného účinku vôbec neodôvodnil a neosvedčil.

15. Vzhľadom na to, že žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe neoznačil a ani neosvedčil priamu hrozbu závažnej ujmy a finančnej škody; vôbec sa nevenoval otázke, či priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom, neboli naplnené základné zákonom vyžadované predpoklady definované v ustanovení § 185 písm. a/ SSP, preto správny súd, v súlade s ust. § 188 SSP, návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná podľa § 439 ods. 2 písm. e/ SSP.