

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202288
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1619202288.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, AK so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanému: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. V. O., P. B.. R. XXX/XX, o zaplatenie 1.099,95 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.068,03 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.068,03 EUR od 04.03.2017 do zaplatenia v mesačných splátkach po 50,- EUR, počnúc od mesiaca apríl 2023, vždy do 15. dňa v príslušnom mesiaci, pod stratou výhody splátok.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 31,92 EUR zastavuje.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.10.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.099,95 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 04.03.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. (ďalej len "právny predchodca") a žalovaný uzatvorili dňa 11.04.2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 1.500,00 EUR. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 78,55 EUR, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.885,20 EUR. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný žalobcovi z uvedenej sumy sumu 677,75 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 29.12.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac ako 30 dní; súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, preto žalobca dňa 19.02.2017 úver zosplatil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.02.2017. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 1.099,95 EUR. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po odoslaní oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti žalovanému.

2. Podaním doručeným súdu dňa 06.04.2020 právny predchodca žalobcu navrhol zmenu účastníkov konania na strane žalobcu z dôvodu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 medzi ním ako postupcom na jednej strane a žalobcom ako postupníkom na strane druhej, predmetom ktorej bol prevod pohľadávky voči žalovanému na postupníka. Súd uznesením č. k. 5Csp/49/2019 - 64 zo

dňa 28.04.2020 pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že do konania vstúpil nový žalobca, spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o..

3. Podaním doručeným súdu dňa 05.12.2022 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 31,92 EUR späť, navrhol konanie v tejto časti zastaviť a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.068,03 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 1.068,03 EUR od 04.03.2017 do zaplatenia.

4. Žalobca sa na pojednávanie dňa 06.12.2022 nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Preto súd podľa § 180 CSP konal v neprítomnosti žalobcu.

5. Žalovaný na pojednávaní dňa 06.12.2022 uviedol, že pohľadávku žalobcu uznáva čo do dôvodu aj výšky, nemá však možnosť zaplatiť uplatňovanú pohľadávku naraz, môže tak urobiť iba v splátkach po 30 - 40 EUR.

6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 19.12.2022 na výzvu súdu oznámil, že súhlasí s postupným splatením žalovanej pohľadávky formou splátok, pričom výšku splátky ponecháva na rozhodnutí súdu, tak aby bola primeraná výške pohľadávky; podaním doručeným súdu dňa 10.02.2023 navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 285 C. s. p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku, súd v súlade so zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

10. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Podľa § 145 ods. 3 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

16. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Podľa § 146 ods. 2 C. s. p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

18. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie sumy 31,92 EUR zastavil.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C. s. p.. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní po čiastočnom späťvzatí zaplatenie sumy 1.068,03 EUR. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočnosti, že plne

úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, súd mu priznal náhradu trov vo výške 100%.

20. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, (§ 356 písm. a) C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).