

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14C/8/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112230312  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112230312.4

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35697270, proti odporcovi V. I., bydliskom V. XXX/X, P. K. B., štátnemu občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO 42176778, zastúpeného JUDr. Vladimírom Babinom, advokátom so sídlom Hlavná 29, Prešov, o zaplatenie 178,95 eur s príslušenstvom takto

### **rozhodol:**

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 12.11.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia 178,95 eur spolu s 9%-tným ročným úrokom z omeškania od 25.03.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 20.10.2010 uzavrel s odporcom zmluvu č. A5246089 a zmluvu č. A5246104 o poskytovaní služieb, ktorých súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy zapožičal navrhovateľ odporcovi 2ks mikroprocesorových SIM kariet, a odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie zn. Huawei E182E USB modem. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní titulu nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 85,10€ s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie už bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co91/2011 v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, navrhovateľ sa v kontexte s ust. Čl.3 bod 3.7. Dodatku domáhal zaplatenia náhrady škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei E182 USB modem vo výške 85,10 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), ktorá predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Dohodnutá zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi, prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a telekomunikačné zariadenie za akciovou cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad základného porušenia zmluvného záväzku odporcu. Odporca v Dodatku v čl. 3 bod 3.7. vyhlásil, že si je vedomý toho, že telekomunikačné zariadenie je mu predávané za akciovou cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi

spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM -kartu, a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena zariadenia je 14,90 eur, predajná cena telekomunikačného zariadenia 100 eur, uplatnená škoda 85,10 eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od 11/2010 do 1/2011 v sume 93,85 eur, porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.03.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu. Odporca na výzvu nereagoval. Preto si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami čl. 11, bod 11.14. a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku teda od 25.03.2011. Preto navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy za neuhradené služby vo výške 93,85 eur aj sumu 85,10 eur náhrady škody.

Dňa 11.01.2013 do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO 42 176 778.

Tunajší súd rozsudkom č. k. 14C/8/2013-35 zo dňa 18.03.2013 bez nariadenia pojednávania rozhodol o návrhu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 93,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 25.03.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podaním označeným ako „Odvolanie vedľajšieho účastníka“ zo dňa 23.04.2013, ktoré súd posúdil ako návrh na doplnenie rozsudku, vedľajší účastník navrhol doplniť rozsudok č. k. 14C/8/2013-35 zo dňa 18.03.2013 o rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka.

Podľa § 166 ods. 1, 2 O. s. p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníkov na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Keďže o trovách konania vedľajšieho účastníka súd samostatným výrokom nerozhodol, doplnil uvedený rozsudok týmto dopĺňacím rozsudkom.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal navrhovateľ úspech vo veci len čiastočný. Rovnako čiastočný úspech mal i odporca. Keďže pomer úspechu účastníkov je približne rovnaký (úspech navrhovateľa predstavuje 52,44 %, úspech odporcu 47,56 %), rozhodol súd tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zmyslom vedľajšieho účastníctva je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. V tomto prípade vedľajší účastník vstúpil na stranu odporcu, t. z., že jeho úlohou bola podpora odporcu v konaní. Úspech, resp. neúspech odporcu je tak úspechom, resp. neúspechom i vedľajšieho účastníka. Ako už bolo vyššie uvedené odporca mal v konaní úspech vo výške 47,56 %. V rovnakej výške mal teda úspech v konaní i vedľajší účastník. Keďže pomer úspechu účastníkov je približne rovnaký, rozhodol súd tak, že náhradu trov konania nepriznal ani vedľajšiemu účastníkovi.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.