

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205228
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8613205228.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX K., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, o návrhu starej matky N. O., G.. XX.X.XXXX, bytom A. - A., K.L. Č.. XXXX/X, na úpravu styku s maloletou, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 9.9.2013 stará matka maloletej N. O. žiadala, aby súd upravil jej styk s maloletou tak, že tá je oprávnená sa s ňou stretávať počas školského roka každý tretí víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas letných prázdnin prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august. Otec maloletej s návrhom nesúhlasil. Maloletá V. na svojom výsluchu pred súdom dňa 4.8.2014 uviedla, že sa s navrhovateľkou stretávať nechce, bojí sa, že ju unesie.

Súd dňa 4.8.2014 prejednal a rozhodol vec postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti navrhovateľky a kolízneho opatrovníka, ktorí svoju neúčast' neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými spismi OS Svidník 4C 16/2013, 7P 19/2013, 2P 34/2013, vyjadreniami účastníkov, správou kolízneho opatrovníka, správou ÚPSVaR, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 24.7.2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav.

Rozsudkom OS Svidník č.k. 7C 101/2009 - 42 zo dňa 20.5.2010 súd rozviedol manželstvo matky a otca maloletej V., ktorú spolu s jej bratom P., G.. X.X.XXXX zveril do starostlivosti otca, matke určil vyživovaciu povinnosť na obe maloleté deti po 30 Eur mesačne a určil, že matka je oprávnená stýkať sa s oboma deťmi bez obmedzení. Rozsudkom OS Svidník č.k. 4P 16/2013 - 30 zo dňa 10.7.2013 súd zmenil rozsudok 7C 101/2009 - 42 tak, že zveril maloletého P. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky N. O. a určil obom rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletému po 30% zo sumy životného minima na nepnoleté dieťa podľa osobitných predpisov mesačne. Stretávanie sa rodičov s maloletým P. súd nijako neupravil. Zo správy kolízneho opatrovníka v danom konaní na č.l. 20-21 vyplýva, že maloletá V. sa po zmene spoločnej domácnosti, ktorú mala v Stropkove so starou matkou, bratom a otcom a po odsťahovaní sa do Bardejova, kde žila v danom čase s otcom adaptovala na nové podmienky, zlepšil sa jej prospech, obaja s otcom bývajú pri rodičoch jej otca, ktorý je vkusne a vhodne zariadený. Podľa vyjadrenia otca v danom čase mala problémy s pohybovým aparátom a navštevovala psychológa. V

súčasnosti otec býva spolu s maloletou v podnájme, ktorý je kompletne zariadený a udržiavaný. Otec sa o maloletú stará a pomáhajú mu aj jeho rodičia.

Podľa § 25 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že na umožnenie stretávania sa maloletej so starou matkou z matkinej strany nie sú splnené podmienky a preto návrhu nevyhovel. Zároveň vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade súd nie je viazaný návrhom, nezistil ani podmienky na to, aby umožnil stretávanie sa navrhovateľky s maloletou v inom rozsahu, napr. na pár hodín za mesiac. Toto rozhodnutie však do budúcnosti nepredstavuje res iudicatu, tzv. vec rozsúdenú a v prípade, ak sa podmienky zmenia, je možné podať nový návrh.

V súčasnosti však umožnenie stretávania sa navrhovateľky s maloletou predstavuje vysoké riziko psychických problémov pre maloletú a v dôsledku toho to nie je v jej prospech. Maloletá má veľmi negatívny vzťah k navrhovateľke a k svojmu bratovi, čo vyplynulo nielen zo správ kolízneho opatrovníka a vyjadrenia otca, ale aj z výsluchu samotnej maloletej, ktorá vzhľadom k svojmu veku dokázala formulovať svoj vzťah k navrhovateľke a vysvetliť, prečo je v súčasnosti taký. Nepotvrdilo sa teda tvrdenie navrhovateľky, že sa s ňou maloletá chce stretávať a že jej v tom bráni jej otec. Maloletá sa navrhovateľky v súčasnosti bojí a s bratom sa stretávať nechce, z dôvodov, ktoré špecifikovala na výsluchu pred súdom, ktorý bol realizovaný bez prítomnosti jej otca. Súd je toho názoru, že maloletú nie je možné nútiť k stretávaniu sa s niekým, s kým nechce, ak má pre to vážne dôvody. Navyše pomery v rodine si podľa názoru takéto rozhodnutie nevyžadujú (§ 25 ods. 5 zák. o rodine). O maloletú sa rodina jej otca dostatočne stará, naopak rodina jej matky nejaví o ňu skutočný záujem, inak by sa nestalo, že jej za viac než rok neposlali jeden darček, prípadne nenapísali aspoň jeden list. Navyše stará matka dňa 10.6.2014 realizovala stretnutie sa s maloletou spôsobom, ktorý popísala samotná maloletá a ktorý jej spôsobil veľmi negatívny zážitok, čo súd vedie k záveru, že samotná navrhovateľka s maloletou nedokáže vhodne komunikovať. Tvrdenie navrhovateľky, že má s maloletou povolenie sa stretávať na základe súdneho rozhodnutia sa ukázalo ako nepravdivé. Ak by tomu tak bolo, nežiadala by to v tomto konaní. Na maloletú absencia jej brata a navrhovateľky nevyplýva nijako negatívne, naopak, stretnutiu s nimi sa v súčasnosti bráni a súd je toho názoru, že to zatiaľ nie je v jej prospech.

Budovať vzťah rodiny z matkinej strany môže maloletej pomôcť a bolo by vhodné, aby bol na takej úrovni, z ktorej by mala maloletá prospech po všetkých stránkach. V súčasnosti tak tomu ale nie je a maloletá je tou poslednou osobou, ktorá za to môže. Naopak, súd nezistil skutočný záujem o jeho budovanie z rodiny jej matky a preto návrh na umožnenie stretávania sa navrhovateľky s maloletou zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a / O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.