

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/103/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205005  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zlatica Vysocká  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314205005.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky - Q. B., L.. B., I.. XX. XX. XXXX, K. XXXX/X, Č. proti odporkyni - F. N., L.. G., I.. XX. XX. XXXX, H. XXX, zast. JUDr. Jánom Pekárom, advokátom, Potočná 191/39, Skalica o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Navrhovateľka **j e p o v i n n á** zaplatiť Slovenskej republike na účet súdu 7000158897/8180, VS: 5240356514 KS: 0558, ŠS: 5314205005 titulom súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sumu 33,- Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.5.2014 bol súdu doručený návrh na vydanie predbežného opatrenia elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu. Navrhovateľka svoj návrh doplnila dňa 21.5.2014 v lehote do 3 dní predložením originálu návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Vzhľadom k tomu, že návrh nespĺňal požadované náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd v zmysle § 75 ods. 3 O.s.p. uznesením č.k. 8C/103/2014-30 zo dňa 1.7.2014 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania zo dňa 18.5.2014.

Dňa 30.7.2014 bolo súdu doručené elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, podanie navrhovateľky , ktoré označila ako „Doplnenie predbežného opatrenia“. Toto elektronické podanie doplnila navrhovateľka v lehote 3 dní predložením originálu. V návrhu na vydanie predbežného opatrenia uvádza, že žiada o vyhovieť návrhu na predbežné opatrenie a to vzhľadom na vyhrážky zo strany odporkyne a vzhľadom na tento stav by jej súd v rámci svojich zákonných možností mal ochranu poskytnúť, keďže odporkyňa výslovne vo svojom liste zo dňa 27.7.2011 adresovanom navrhovateľke uviedla, že „...V opačnom prípade budem nútená podnikáť právne kroky, ktoré by v krajnom prípade mohli skončiť väzbou....“ Toto považuje navrhovateľka za úplne jasný príklad hrozby nebezpečenstva. Odporkyňa sa opätovne listom z 12.5.2012 vyhráža trestným oznámením a žalobou o vypratanie nehnuteľnosti. List jej adresoval právny zástupca odporkyne. Vzhľadom na to, že bude opätovne podané mimoriadne dovolanie na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky žiada , aby súd návrhu na predbežné opatrenie vyhovel v celom rozsahu. Žiada o vydanie predbežného opatrenia nasledovne:

„Odporkyni ukladá zdržať sa práva vypratania nehnuteľnosti bytu č. XX I. X. B. Z. X. Č.. XXXX I. K. U., N. Ú. Č., Správa katastra Čadca ako aj k spoluvlastníckemu podielu 1/24 na spoločenských častiach a zariadeniach bytového domu a pozemku parcelné číslo 408, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 310 m<sup>2</sup>, katastrálne územie Čadca, Správa katastra Čadca, zapísané na Y. Č.. XXXXX F. Č. XXXX vo vzťahu k navrhovateľke až do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde v Čadci pod spisovou značkou 4C/146/2010 po využití všetkých opravných prostriedkov.“

Ďalej navrhovateľka uviedla, že v predmetnom byte nebýva, pretože má strach o svoj život vzhľadom na vyhrážky a fyzické napadnutie zo strany odporkyne a jej priateľa. V prípade, že by predbežné opatrenie nebolo schválené, odporkyňa by mohla predať byt a tým by sa zabránilo opätovnému mimoriadnemu dovolaniu a tým aj možnej zmene rozsudku. Na základe vyššie uvedeného žiada, aby súd návrhu na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 18.5.2014 v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 74 ods.1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods.1, prvá veta O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods.2, prvá a tretia veta O.s.p. návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods.1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa, ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, v návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/146/2010 mal súd zistené, že súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 4C/146/2010 zo dňa 12.2.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/120/2013-452 návrh navrhovateľky o neplatnosť kúpnej zmluvy zamietol. Predmetné konanie je už právoplatne skončené dňa 1.7.2013.

Z ničoho, z nijakého dôkazu nie je zrejmé, že by odporkyňa mienila s nehnuteľnosťou disponovať, čím neosvedčila, že je potrebné obmedziť túto dispozíciu. Odporkyňa má právo ako vlastníčka nehnuteľnosti žiadať, aby navrhovateľka po splnení podmienok byt vypratala.

Keďže nie je osvedčené právo, nie sú osvedčené ani ostatné podmienky na vydanie predbežného opatrenia - naliehavosť predbežnej úpravy, primeranosť výrokov. Tiež s poukazom na to, že vec vedená pod sp. zn. 4C/146/2010 je už právoplatne skončená a súdu nie je známe, čoho sa navrhovateľka mieni domáhať návrhom vo veci samej, z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Pokiaľ ide o návrh na vydanie predbežného opatrenia, súdny poplatok navrhovateľka nezaplatila spolu s podaním návrhu. Preto ju súd zaviazal k zaplateniu súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa položky 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 33,- €.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.