

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/126/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511215666  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7511215666.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti žalovanej: V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., R. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Važecká 16, v konaní o zaplatenie 490,27 eura s príslušenstvom

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.10.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 490,27 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 06.12.2007 právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu č. 948604882, na základe ktorej bola žalovaná zaviazaná k povinnosti zaplatiť odplatu za dohodnuté služby. Podľa vyjadrenia žalobcu si žalovaná uvedenú zmluvnú povinnosť nesplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou sumy za dohodnuté služby a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhovala žalovaná sumu 490,27 eura.

Dňa 20.02.2012 bolo doručené tunajšiemu súdu Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Važecká 16.

Dňa 20.06.2012 bol tunajšiemu súdu doručený odpor vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že spotrebiteľská zmluva v predmetnej veci obsahuje neprijateľné podmienky.

Dňa 30.10.2013 bolo doručené tunajšiemu súdu podanie, v ktorom žalobca uviedol, že berie svoju žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na nepochybný dispozičný úkon žalobcu vo veci samej, ktorým vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť, súd rozhodol o zastavení konania v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 17Co/91/2012, zo dňa 25.04.2012, paušálny vstup tohto združenia do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä keď sa združenie dalo zastúpiť advokátom a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola

ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č.k. 7Cdo 135/2013, zo dňa 21.10.2013, „začatie“ sporového konania v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p., včasným podaním odôvodneného odporu môže iniciovať len žalovaný, nie aj tretia osoba, ktorá sa nestala procesne účinným spôsobom (vedľajším) účastníkom konania. Totižto iba žalovaný disponuje oprávnením dať procesne významný podnet na pokračovanie v konaní, v ktorom sa potom, okrem iných, uplatní prejednacía zásada a zásada kontradiktórnosti. Iba žalovaný rozhoduje o tom, či mieni v spore pokračovať a je výlučne na jeho vôli, či podá odpor proti platobného rozkazu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na základe vyššie uvedeného a v súlade s § 146 ods.1 písm. c) O.s.p., rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.