

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114205024
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114205024.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému P. F.A., Z. XX.X.XXXX, B. C. XXX, XXX XX C., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726, o zaplatenie 335,22 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 65,22 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 19,98 eura od 20.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 22,62 eura od 18.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 22,62 eura od 18.4.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému náhradu trov n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

IV. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 42,21 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 21.2.2014, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 335,22 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova č. 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vrátane jej prílohy a plnomocenstvo udelené žalobcom advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. sú registrované na tunajšom súde. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“). Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti

Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telefonickú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 19.2.2011, na sumu vo výške 19,98 eura, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.4.2011 na sumu 22,62 eura, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.5.2011 na sumu 270,- eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.3.2011 na sumu 22,62 eura. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jeho zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo od žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 19,98 eura od 20.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9,0 % ročne zo sumy 22,62 eura od 18.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 22,62 eura od 18.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 270,- eur od 18.5.2011 do zaplatenia.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Dňa 23.6.2014 vstúpilo do konania Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Vo vyjadrení k žalobe vedľajší účastník uviedol, že žalobca v tomto konaní uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti vo výške, ktorá je nezmenená, a to bez ohľadu na skutočnosť, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Žalobca poukázal na to, že žalovaný porušil podmienku, keď riadne a včas pravidelne neuhrádzal cenu za poskytnuté služby. Vedľajší účastník má za to, že uvedená zmluvná podmienka poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Zmluvnú pokutu totiž účastník bude povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty je neprimeraná a neprijateľná vzhľadom na závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného a plnenia poskytnutého zo strany právneho predchodcu žalobcu. Ustanovenie § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka obsahuje znenie, z ktorého vyplýva, že neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankciovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania, ale pre účely posúdenia prípadného nekalého charakteru zmluvnej pokuty hranica ochrany spotrebiteľa vychádza nielen z konkrétneho exemplifikatívneho výpočtu nekalých zmluvných podmienok, ale tiež zo všeobecného zákazu akéhokoľvek dojednania, ktoré tvorí v právach a povinnostiach značnú nerovnováhu podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. K námietke individuálneho dojednania vedľajší účastník uviedol, že zmluva o pripojení aj jej

dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany dodávateľa naformulovaná bez možnosti zmeny zo strany spotrebiteľa.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 17.7.2014 uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému. V uvedenom prípade nebol žalovaný sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bolo jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobu zabezpečiť žalovanému koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá právnenému predchodcovi žalobcu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. V uvedenom prípade je žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho muselo byť jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Nesplnením záväzku viazanosti zo strany žalovaného vzniká na strane právneho predchodcu žalobcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou a akciovou cenou koncového zariadenia. Žalobca ďalej uviedol, že zmluvná pokuta plní aj funkciu

preventívnu, pretože chráni podnik pred zneužívaním kúpy koncového zariadenia za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov. V opačnom prípade, pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu koncového zariadenia z prevádzky a teda k prerušeniu využívania a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkovi poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny za kúpu koncového zariadenia, ale musel by koncové zariadenie predávať za plné neakciové ceny. Funkcia zmluvne pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku, spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Takáto hrozba pritom musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Zmluvná pokuta v otázke prijateľnosti musí byť posudzovaná v čase, kedy vznikal zmluvný vzťah. Výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktoré môže právnenému predchodcovi žalobcu vzniknúť v prípade, ak žalovaný načerpá všetky benefity a nezaplatí právnenému predchodcovi žalobcu žiadnu platbu. K primeranosti zmluvnej pokuty žalobca poukázal na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a konkrétne na § 3a ods. 3, podľa ktorého sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania v zmysle nariadenia. Uvedené ustanovenie je možné primerane aplikovať aj pre prípady poskytnutia koncového zariadenia telekomunikačných operátorom, nakoľko je toto koncové zariadenie fakticky financované a poskytnuté za zvýhodnenú cenu a ide o prvotný náklad žalobcu, ktorý sa vráti žalobcovi až prostredníctvom postupných platieb a plnení od žalovaného. Žalobca si v uvedenom prípade neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej výške, ako by mu prípadne ustanovenie § 3a nariadenia vlády umožňovalo a z tohto dôvodu sa domnieva, že uplatňovaná zmluvná pokuta nemôže byť neprijateľná, pokiaľ samotný zákonodarca určil, že sankcia môže byť ešte vyššia. V prípade ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia. Právne predchodca žalobcu poskytol žalovanému koncové zariadenie DSL Wifi Router za cenu 29,90 eura, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia Zmluvy bola 79,90 eura a program služieb Magio internet Turbo 2 Solo za zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,94 eura, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 23,66 eura. Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto koncového zariadenia bola 50,- eur a celková výška poskytnutej zľavy na službu Magio Internet Turbo 2 Solo bola 89,28 eura (567,84 eura (23,66 eura x24) - 478,56 eura (19,94 eura x 24)). Právny predchodca žalobcu financoval koncové zariadenie, ktoré mal žalovaný uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodrжал. Žalovaný sa zaviazal uhradiť právnenému predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok, že žalovaný poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach a právny predchodca žalobcu po porušení povinnosti žalovaného vyplývajúce zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. V zmysle všeobecných obchodných podmienok môže žalovaný odstúpiť od zmluvy len v taxatívne uvedených prípadoch a to okrem iného aj ak nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní od splatnosti tejto ceny. Široké a demonštratívne vymedzenie povinnosti žalovaného, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvne pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je nasledovné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok.

Vo vyjadrení zo dňa 1.8.2014 žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19. marca 2013, podľa ktorého zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Vychádzajúc z uvedeného právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty sa v spotrebiteľskej zmluve podľa jeho názoru skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie a súd môže takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve označiť za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, kedy nedošlo k zániku zmluvy. Ďalej uviedol, že ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzatvorenia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Preto ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške

zabezpečovacej sumy, ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 Občianskeho zákonníka. Mal za to, že pre záver o neprimeranosti zmluvnej podmienky nestačí len konštatovanie, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, pričom rovnako je vylúčené urobiť záver o neprimerane vysokej sankcii len po porovnaní s jednou z viacerých skutočností, za existencie ktorých by bola zmluva uzavretá, a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie istiny za neuhradené služby a zmluvných pokút spolu vo výške 335,22 eura s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi, a to: zmluvou o pripojení zo dňa 9.4.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, odpoveďou na výzvu súdu zo dňa 13.5.2014, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 19.6.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 10.7.2014, vyjadrením žalobcu zo dňa 17.7.2014, cenovým výmerom č.

527/2010, cenníkom pre koncové zariadenia - časť B Tarifou na poskytovanie verejnej elektronickej Internet, vyjadrením žalobcu zo dňa 1.8.2014 a celým spisom 20C/95/2014 a zistil tento skutkový stav:

Z vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav tvrdný žalobcom. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Žalobca vystavil nasledovné faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 19.2.2011, na sumu vo výške 19,98 eura, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.4.2011 na sumu 22,62 eura, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.5.2011 na sumu 270,- eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.3.2011 na sumu 22,62 eura. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 335,22 eura. Žalobca si uplatnil od žalovaného zaplatenie úrokov z omeškania vo výške vo výške 9,0 % ročne zo sumy 19,98 eura od 20.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9,0 % ročne zo sumy 22,62 eura od 18.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 22,62 eura od 18.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 270,- eur od 18.5.2011 do zaplatenia.

Právny predchodca žalobcu odpredal žalovanému DSL Wifi Router za akciovú cenu 29,90 eura, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia Zmluvy bola 79,90 eura. Žalovaný využíval program služieb Magio internet Turbo 2 Solo za zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,94 eura..

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa..

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ cit. zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom čase uzavretia zmluvy o pripojení) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 65,22 eura, ktoré boli v konaní riadne preukázané, neboli medzi účastníkmi sporné a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe v uvedenej časti a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 65,22 eura.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd na zaplataenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. vo výške 9% ročne zo sumy 19,98 eura od 20.2.2011 do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy 22,62 eura od 18.3.2011 do zaplataenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 22,62 eura od 18.4.2011 do zaplataenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave

začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaný bol účastníkom zmluvy ako spotrebiteľ - neprofesionál, v slabšej pozícii a okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán a ich subjektívny postoj.

Podľa § 544 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalovaný ako spotrebiteľ zakúpil od dodávateľa DSL Wifi Router za akciovú cenu 29,90 eura a využíval program služieb Magio internet Turbo 2 Solo za zľavnený mesačný paušálny poplatok 19,94 eura. Zároveň zo zmluvy vyplýva, že účastníci konania uzavreli dohodu o zmluvnej pokute pri programe Turbo 2 Solo vo výške 220,- eur a pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Wifi routerov vo výške 50,- eur. Predmetné ustanovenia požadovali od žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške za porušenie doby viazanosti 12/24 mesiacov. Súd však uvedené dojednania zmluvných pokút ako sankcii za porušenie zmluvnej povinností žalobcom ako spotrebiteľom považoval za neprímerane vysoké v dôsledku čoho za neprijateľne zmluvne podmienky, a preto za neplatné. Je tomu tak predovšetkým preto, že vyžaduje od spotrebiteľa, aby zaplatil dojednané zmluvne pokuty v stabilnej výške 220,- eur, resp. 50,- eur bez ohľadu na to, kedy dôjde k ukončeniu predmetnej zmluvy, či na počiatku viazanosti alebo bezprostredne pred jej skončením. Je totiž potrebné predpokladať, že vzhľadom na kúpnu cenu DSL Wifi routera, resp. ceny za zľavnený program musí byť skutočná cena fakticky zaplataená spotrebiteľom postupne v cenách poskytnutých služieb a garantovať tak návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy, s prihliadnutím na to, že právny predchodca žalobcu ako dodávateľ je podnikateľom, ktorý podniká za účelom vytvárania zisku. Z toho potom vyplýva, že pri predčasnom ukončení vzťahu na začiatku viazanosti je ujma na strane dodávateľa nesporné a neporovnateľne vyššia ako na konci viazanosti. Spotrebiteľ by však bol v oboch prípadoch povinný zaplatiť rovnaké zmluvne pokuty, čo je potrebné považovať, v záujme európskej ochrany spotrebiteľov, za neprijateľné, a teda neplatné. Predmetné zmluvne podmienky o zmluvnej pokute boli navrhnuté vopred dodávateľom a i keď spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohol a nebol schopný ovplyvniť

podstatu týchto podmienok, resp. ich obsah a dosiahnuť dojednanie nižšej zmluvnej pokuty, príp. aby zmluvná pokuta bola dojednaná za iných podmienok, príp. aby nebola dojednaná vôbec. S poukazom na vyššie uvedené súd uvádza, že predmetné zmluvné podmienky v podobe dojednaní o zmluvnej pokute neboli individuálne dojednané, spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto sú neplatné.

Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že v prípade ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatňuje si nárok na zmluvnú pokutu do výšky spôsobenej skutočnej škody. K tomu súd uvádza, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to v § 52 a nasl. stanovení Občianskeho zákonníka a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takehoto dojednaní ako neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách, preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu.

O trovách účastníkov konania a vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 335,22 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia sumy vo výške 65,22 eura s príslušenstvom (19,50%) a žalovaný bol v konaní úspešný vo výške 270,- eur (80,50%). Úspech žalovaného prevyšujúci úspech žalobcu bol 61%, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

Náhradu trov konania si uplatnil vedľajší účastník, ktoré vyčíslil ako trovy právneho zastúpenia pri tarifnej hodnote veci 335,22 eura, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, podanie na súd, t. j. 2 x po 26,56 eura + 2 x rež. paušál po 8,04, spolu vo výške 69,20 eura, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/, c/, § 16 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Žalovaný bol v konaní úspešnejší o 61%, preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi, náhradu trov konania vo výške 61% zo sumy 69,20 eura, t. j. sumu 42,21 eura.

Žalobca v podaní zo dňa 1.8.2014 namietal účelnosť trov právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, nakoľko právny zástupca vedľajšieho účastníka vo svojich podaniach iba poukazuje na skutočnosti a rozhodnutia súdov, ktoré sú notoricky známe a rozhodujúce súdy majú o nich vedomosť. Súd je povinný prihliadať ex offio na nečestné zmluvné dojednaní v spotrebiteľských zmluvách. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka nie je potrebné pre rozhodnutie súdu v jednotlivých konaniach, preto jednotlivé úkony nie sú potrebné pre účelné uplatňovanie alebo bránenie práva alebo povinnosti. Zmyslom vedľajšieho účastníctva je pomoc v spore. Účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu vzniknúť len v takom konaní, v ktorom sa môže uplatniť jeho zmysel a účel, a teda pomoc v spore. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie, to však neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom. Pomoc v spore sa v konaní zo strany vedľajšieho účastníka môže v skrátrenom konaní prejaviť najskôr, ak bol podaný odpor. Ak nebude podaný odpor tak takeho konanie nenadobudne atribút sporového konania. V takom prípade nemôže byť naplnený zmysel a účel vedľajšieho účastníctva. Žalobca zároveň uviedol, že vedľajší účastník vstúpil do konania bez súhlasu žalovaného v konaní musí mať

súd vždy jasno či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas.

Súd trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval súd za nepochybne účelne vynaložené. Účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov v konaní pred súdmi je žiaduca a je vo všeobecnom záujme, pretože vyvažuje faktickú nerovnosť účastníkov konania. Je potrebné si uvedomiť, že v spotrebiteľských sporových konaniach vystupuje prevažne na strane

žalovaného bežný spotrebiteľ, ktorý nie je odborne „vybavený“ tak, aby náležite obhajoval svoje záujmy v konaní a bol rovnocennou protistranou právnickej osobe, ktorá je odborne, personálne a materiálne pripravená viesť množstvo súdnych sporov. Účasť vedľajšieho účastníka bola v tomto konaní aktívna a v záujme žalovaného, nakoľko vedľajší účastník poukázal na neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).