

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 20Cb/53/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312228921  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Sziget  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2312228921.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Ľubošom Szigetim v právnej veci navrhovateľa: V. B. B., B..T..Y., A. XXXX, Ž., J.: XX XXX XXX, právne zastúpený Mgr. Petrom Luptákom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Nám. Š. Moyzesa 3, proti odporcovi: J., B..T..Y., V.É. XXX/X, X., J.: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Pavlom Kolenčíkom, advokátom so sídlom Šaľa, Hlavná 56, o zaplatenie istiny 12.000,- euro s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je povinný odporcovi zaplatiť náhradu trov konania 3.362,55 euro k rukám jeho právneho zástupcu do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresný súd Galanta dňa 6.11.2012 návrh pôvodne na vydanie veci predmetu zábezpeky a to V. C. V. D.: W., Výrobca: A Terex Company, DUNGANNON, NORTHERNIREUND, Výrobné číslo: XXXXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 19.01.2011, navrhovateľ odporcovi požičal sumu vo výške 12.000,- euro. Požičanú sumu sa odporca zaviazal splatiť v troch splátkach najneskôr do 29.06.2011. Prvá splátka bola vo výške 6.000,- euro, splatná ku dňu 29.04.2011, druhá vo výške 3.000,- euro, splatná ku dňu 29.05.2011, tretia splátka bola na základe zmluvy o pôžičke vo výške 3.000,- euro splatná ku dňu 29.06.2011. Odporca napriek výzvam dlh nezaplatil. V prípade neuhradenia dlžnej sumy, bola v zmluve o pôžičke, menovite v článku III., dohodnutá zábezpeka, a to predmetná mobilná triedička materiálu. Domáha sa preto touto žalobou o vydanie veci predmetnej veci.

Vo svojom písomnom vyjadrení na predmetný návrh odporca uviedol, že navrhovateľ oslovil odporcu približne v novembri v roku 2010 ohľadom výhodnej kúpy nového K. N. D. Č. XXX Z. C. X. Konateľ navrhovateľa Q. S. vystupoval ako výhradný dovozca stavebných strojov tejto značky. Nakoľko konateľ navrhovateľa vystupoval veľmi dôveryhodne a platnosť ponuky bola do 31.12.2010, začiatkom decembra sa s ním dohodli, že stroj odporca od navrhovateľa kúpi. Začiatkom januára 2011 navštívil konateľa odporcu osobne konateľ navrhovateľa a ponúkol, aby kúpna cena na kúpnej zmluve nebola uvedená vo výške 150.000,- euro, ale len 138.000,- euro s tým, že odporca mu vyplatí 12.000,- euro v hotovosti a bez dokladu, z dôvodu, aby navrhovateľ nemusel platiť vysoké dane. Konateľ odporcu na celú uvedenú dohodu pristúpil. Keďže však odporca sumu 12.000,- euro nemal v hotovosti k dispozícii, obaja konatelia sa dohodli, že odporca postupne splatí celú sumu navrhovateľovi. Celá uvedená dohoda medzi nimi bola uzavretá len ústnou formou. O niekoľko dní neskôr zavolať konateľ navrhovateľa konateľovi odporcu, že predsa aj keď si dôverujú, dobre by bolo túto dohodu spísať a nejakým spôsobom zabezpečiť. Navrhol zmluvu o pôžičke a, aby odporca dal do zábezpeky C. Š. W.. Dňa 19.1. 2011 konateľ navrhovateľa opäť osobne navštívil konateľa odporcu v sídle spoločnosti odporcu, kedy spoločne podpísali zmluvu o fiktívnej pôžičke, s tým, že konateľ odporcu žiadne peniaze od konateľa navrhovateľa neprevzal. Dňa 20.01.2011 počas návštevy pracovníka leasingovej spoločnosti E. konateľ odporcu z leasingovej zmluvy

na finančný leasing K. N. D. E. XXX Z. C. X s prekvapením zistil, že v tejto zmluve je uvedená kúpna cena stroja vo výške 150.000,- euro, a nie vo výške 138.000,- euro, ako sa pôvodne dohodol s konateľom navrhovateľa. Konateľ odporcu sa ihneď telefonicky spojil s konateľom navrhovateľa, s tým, že čo to má znamenať. Konateľ navrhovateľa mu odpovedal: „Nevedel som to inak uhrať, vysvetlím Vám to, zmluvu podpíšte a tú o pôžičke zlikvidujeme“. Nakoľko konateľ odporcu konateľovi navrhovateľa ešte stále dôveroval, leasingovú zmluvu podpísal, naďalej bol v tom vedomí, že všetko je v poriadku a preto sa k tejto veci viac nevracal. Preto tvrdil, že navrhovateľovi nič nedží a preto žiadal návrh zamietnuť.

Na to navrhovateľ dňa 11.4.2012 doručil súdu návrh na zmenu petitu pôvodného návrhu a to na uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 12.000,- euro istiny s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy zo sumy 6.000,- euro od 30.4.2011 do 29.5.2011, zo sumy 9.000,- euro od 30.5.2011 do 29.6.2011 a zo sumy 12.000,- euro od 30.6.2011 do zaplataenia, všetko do troch dní, a nahradiť vzniknuté trovy konania. Zmenu návrhu odôvodnil tým, že popiera vymyslenú konštrukciu na inú kúpnu cenu ako 150.000,- Eur. Peniaze 12.000,- Eur zo zmluvy o pôžičke reálne boli odovzdané konateľovi odporcu, čo bolo potvrdené podpisom na zmluve. Odporca svoju povinnosť pôžičku vrátiť nikdy nespochyboval, tvrdil len, že momentálne nemá peniaze, a žiadal navrhovateľa o trpezlivosť. Toto preukazuje aj e-mail pani S. Q. napísaný manželke konateľa navrhovateľa: „ Dobrý deň pani S., celá táto situácia ma nesmieme mrziť, rovnako to, že Vám dlhujeme a aj to, aký názor ste si o nás vytvorili. Teraz s pokorou uznávam, že to bola obrovská chyba, že sme sa voči Vám zadžili, keď sme kupovali ten nakladač, tak sme mali niekoľko možností z čoho to vyplatíme...“. Odporca navrhovateľovi mal v súlade s leasingovou zmluvou zaplatiť akontáciu v sume 39.528,26 euro. Z tejto sumy zaplatil len 31.528,26 euro, teda ku dnešnému dňu z titulu nezaplataenej akontácie dlhuje sumu 8.000,00 euro, ktorej zaplataenia sa domáha navrhovateľ v súdnom konaní, vedenom pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 5Cb/11/2013. Súd uznesením č.k. 20Cb/53/2012-67 zo dňa 13.5.2013 pripustil zmenu petitu návrhu z vydania veci na zaplataenie istiny 12.000,- euro s príslušenstvom.

Vo svojom písomnom vyjadrení na zmenený petit odporca uviedol, že pokiaľ by navrhovateľ, ako tvrdí, odporcovi peniaze aj fyzicky odovzdal, musela by byť táto suma riadne zaúčtovaná v účtovníctve oboch firiem. Znamená to, že by odporca musel vystaviť riadny účtovný, t. j. príjmový pokladničný doklad a k tomu priložiť svoj výdavkový pokladničný doklad, potvrdený účtovný, t. j. príjmový pokladničný doklad a k tomu priložiť svoj výdavkový pokladničný doklad. Takéto doklady však neexistujú (čo napokon potvrdil aj navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení súdu doručenom dňa 19.8.2013). Takiež na konci účtovného obdobia, t. j. kalendárneho roka sa robí inventarizácia záväzkov a pohľadávok, kde si firmy odsúhlasujú celkové výšky záväzkov. Navrhovateľ predložil súdu odsúhlasenie pohľadávok navrhovateľa voči odporcovi na zvyšnú sumu akontácie. To znamená že, ak by bola aj spomínaná pôžička reálna, prečo potom neposlal navrhovateľ aj odsúhlasenie pohľadávok na sumu 12.000,- euro? Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom konateľa navrhovateľa a konateľa odporcu, oboznámením listín výpisov z obchodného registra na účastníkov konania, zmluvou o pôžičke, fotodokumentáciou, písomnou ponukou na kúpu stroja, písomnou odpoveďou na výzvu zo dňa 23.7.2012 pre Q.. C., leasingovou ponukou a špecifikáciou leasingu od VB LEASING, leasingovou zmluvou číslo: R. Trnava zo dňa 19.01.2011, kúpnu zmluvu K. zo dňa 19.1.2011 a Bratislava zo dňa 19.1.2011, protokolom o prevzatí predmetu leasingu R. zo dňa 21.2.2011, predfaktúrou č. XXXX/XXXX zo dňa 1.2.2011, výdavkovým pokladničným dokladom č. XXXXXX z 1.2.2011 od odporcu, príjmovým pokladničným dokladom bez čísla z 1.2.2011 od navrhovateľa, písomným odsúhlasením pohľadávok k 31.12.2011 zo dňa 18.1.2012, nahliadnutím do spisu tun. súdu sp. zn. 5Cb/11/2013, zmluvou o investičnom úvere č. XXXXXX/PALMIU/Z a výpisom z účtu, výsluchom svedkov: B. S., S. Q., L. E., K. C., Q.. Q. A., a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa výpisov z obchodného registra navrhovateľ MILÉNIUM STAVEBNÉ STROJE, s.r.o., so sídlom Bystrická 1161 Žarnovica 966 81, 126 Kl'ak 966 77, IČO: 36 738 514, spoločníci: Q. S., B. S., K. Q. S., predmet činnosti: kúpa tovaru na účely jeho predaja iným prevádzkovateľom, prenájom strojov a prístrojov v rozsahu voľnej živnosti, opravy pracovných strojov a iné, a odporca IKRA s.r.o., so sídlom Majakovského 393/3, Galanta 924 01, IČO: 36 251 551, spoločníci: R. Q., J.. Q. A., P. C., K. : J. Q., predmet činnosti: činnosť vykonávaná banským spôsobom a iné, sú právnické osoby.

Medzi účastníkmi konania (zastúpení konateľmi) bola uzavretá písomná: „Zmluva o pôžičke uzavretá podľa § a násl. OZ 02.01.2011 v Galante, dňa 19.01.2011. Veriteľ touto zmluvou o pôžičke prenecháva dlžníkovi sumu 12.000,-€ a dlžník svojim podpisom potvrdzuje prevzatie sumy vo výške 12.000,-€ na obdobie do 29.06.2011, počnúc dňom podpísania zmluvy a to bezúročne. Termín splatnosti: sumu 6.000,-€ zaplatí do 29.04.2011, sumu 3.000,-€ zaplatí do 29.05.2011, sumu 3.000,-€ zaplatí do 29.06.2011“. Bola v zmluve pripojená aj dohoda o zábezpeke tak, že dlžník dáva ako protihodnotu

mobilnú triedičku materiálu (foto triedičky súčasťou zmluvy o pôžičke, fotografia bola vyhotovená konateľom navrhovateľa dňa 17.1.2011). Zmluva mala sa uzavrieť Galante dňa 19.01.2011. Zmluvu podpísali: S. Q...., Q. J..., Q. S.... . V priebehu súdneho konania konateľ navrhovateľa vysvetlil, že číslice „02.012011“ označujú číslo zmluvy a zmluvu podpisovala aj pani Q. na jeho požiadanie hoci nie je konateľka odporcu nakoľko ide o vyšší obnos peňazí. Konateľ odporcu uviedol, že miesto uzavretia zmluvy označené ako Galanta je nesprávne, preto, že zmluva bola uzavretá v kancelárii firmy odporcu (Žarnovica) a nie si si istý ani v tom či to bolo v dátume uvedenom na zmluve 19.1.2011.

V súvislosti so zmluvou o pôžičke pred súdom konateľ navrhovateľa uviedol, že v súvislosti s kúpou stroja Q. sa ho pýtal, či by jeho firma mu nemohla poskytnúť pôžičku 20.000,-euro. S tým však nesúhlasil, následne požiadol o pôžičku 15.000,-euro, ani s tým nesúhlasil a po konzultácii s jeho manželkou súhlasil s pôžičkou 12.000,-euro. Žiadal od konateľa odporcu, aby mu niečo dal do zábezpeky z titulu vrátenia pôžičky, a preto spoločne s odporcom nafotili triedičku kameniva na pracovisku odporcu, ktorá mala byť v zábezpeke pre vrátenie uvedenej pôžičky. Pôvodne boli tak dohodnutí, že má prísť do Galanty s uvedenou sumou a tu sa mala podpísať zmluva o pôžičke. Keďže nemal k dispozícii celú sumu, kontaktoval Q., že za 1-2 dní ich bude mať k dispozícii a môže si ich prísť vyzdvihnúť k nemu. Ako náhle mal k dispozícii celú sumu, zavolať Q., aby si ich prišiel prevziať. Q. sa dostavil do kancelárie jeho firmy aj s jeho manželkou, kde za jeho a prítomnosti jeho manželky (pani S.) došlo k podpisu zmluvy s tým, že trval na tom, keďže išlo o väčší obnos financií, aby aj p. Q. zmluvu o pôžičke podpísala. Následne došlo k prevzatíu predmetných financií Q.. Predmetné financie 12.000,-euro mal aktuálne v pokladni, tieto boli určené na bežné platby. Tieto peniaze sa vôbec v účtovníctve navrhovateľa neobjavili, pretože išlo o ich súkromné peniaze, ktoré vlastnili s jeho manželkou. Napokon preto sa táto pohľadávka ani neobjavila odsúhlasení pohľadávok za rok 2011.

Konateľ odporcu v súvislosti so zmluvou o pôžičke pred súdom uviedol, že S. prisľúbil, ako obchodník s pracovnými strojmi, že ich staré stroje, ako napr. triedička, bager, čelný nakladač Hitachi 2010 predá a z predaja môžu si potom zabezpečiť časť kúpnej ceny nového stroja. K tomu však mali zložiť akontáciu 40,000,-euro pre leasingovú spoločnosť, ktorú sumu však nemali k dispozícii. Začali si v banke vybavovať úver a v decembri 2010 im podarilo vybaviť úver na 20.000,- euro s tým, že 20.000,- euro dal S. ako akontáciu. S. prišiel s nápadom, že pokiaľ mu dá 12.0000,- euro bokom, o túto cenu sa poníži kúpna cena stroja vo vzťahu k „leasingovke“, čiže na 138.000,- euro. Podstata, prečo S. toto navrhol bola tá, že pri kúpnej cene 150.000,- euro S. mu tvrdil, že bude mať malý zisk a takto pri predaji 138,- euro by mu 12-000,- euro zostal zisk a tým pádom by on mal nižšie leasingové splátky. 12,000,-euro, však k dispozícii nemal a preto prišiel S. s nápadom, nech medzi nimi ako obchodníkmi „proforma“ sa napíše pôžička na 12.000,- euro. S týmto súhlasil. Predmetná pôžička bola podpisovaná potom v Galante v uvedený deň za jeho prítomnosti a prítomnosti jeho manželky, nebola prítomná p. S. a nie je pravda, že by sme oni cestovali do Žarnovice za účelom podpisu predmetnej pôžičky.

Svedkyňa B. S. pred súdom uviedla, že zmluvu o pôžičke pripravoval konateľ firmy navrhovateľa, čiže jej manžel. Príjmový a výdavkový doklad nevystavovala na firmu, lebo priamo v pôžičke bolo uvedené, že peniaze prevzal dlžník. Uznáva, že urobila chybu, že nebol vystavený žiadny účtovný doklad o príjme týchto financií do firmy a ani žiadny výdavkový doklad, ako výdaj týchto firemných peňazí. K podpísaniu zmluvy a odovzdaniu peňazí došlo vo firme navrhovateľa, potom spolu šli na obed. Nevie v skutočnosti, kto bol prítomný, keď došlo k odovzdaniu týchto financií, či boli tam traja alebo všetci štyria, viem len, že jej manžel tieto peniaze odovzdával Q.. Nevie ani to uviesť, kedy došlo k podpisu predmetnej zmluvy, či pred alebo po odovzdaní peňazí. Zmluva bola podpísaná v Žarnovici.

Svedkyňa S. Q. pred súdom uviedla, že predmetná zmluva o pôžičke mala sa podpísať niekoľko dní pred uzavretím lízingovej zmluvy. Zmluva o pôžičke bola podpisovaná 19.01.2011 v Galante. Následne jej manžel zistil, že na lízingovej zmluve nie je suma 138.000,- euro ale 150.000,- euro. Vtedy už zmluva o pôžičke medzi nimi bola podpísaná. Manžel volal S., čo to má znamenať, na to mu S. povedal, že to nevedel nejako inak uhrať, že to neskôr vysvetlí. Dodnes im to však nevysvetlil. Keďže nepodarilo sa opraviť kúpnu cenu v leasingovej zmluve, S. im povedal, aby na zmluvu o pôžičke zabudli a tým to oni považovali za vybavené. Mysleli si, že S. to s nimi myslí dobre. Vo vzťahu k nim vystupoval vždy dôveryhodne, priateľsky, preto podpísali, že im tieto financie boli poskytnuté. Bola síce raz vo firme navrhovateľa na pozvanie S.. Nevie však či to bolo pred alebo po uzavretí leasingovej zmluvy, dátum si už nepamätám už. S. im chcel ukázať, aké stroje má, išli spolu na obed a priateľsky podebatovali. S. prišiel do Galanty s vopred pripravenou zmluvou a povedal jej pri tejto príležitosti, že pre istotu, aby ju podpísala i ona. Žiadne peniaze S. vtedy nenesil a bolo by to asi aj nelogické, keď mu dlžili za akontáciu, aby im nosil ešte nejaké peniaze. Akontáciu na predmetný stroj zaplatili na predfaktúru, ktorú S. doniesol 01.02.2011 s tým že dostali sme od banky úver 15.000,- euro a 5.000,- euro mali v hotovosti preto 01.02.2011 mu vyplatili 20.000,- euro, na to bol vystavený riadny pokladničný doklad. Zvyšok akontácie

mu postupne splácali po 1.000-2.000,- euro v ďalších zvyšných rokoch. V predmetnom e-maili, ktorý predložila, riešili akurát ich dlh na akontácii, neriešili žiadnych 12.000,- euro, lebo sa to neevidovalo ako dlh.

S predmetnou zmluvou o pôžičke súvisí kúpa stroja K. N. D. E. XXX Z. C. X. V tomto smere z predložených dôkazov súd zistil :

Navrhovateľ ponúkol na predaj predmetný stroj s predajom okamžite, cenová ponuka 150.000,- euro do 31.12.2010 aj na leasing.

Leasingová zmluva číslo: R. Trnava, dňa 19.01.2011.

- W. R. :M. R. B., B.. B. T.Y., W. R.: J. B..T.Y.,

- K. N. Č. XXXE C. X

- F.: V. B. B. B..T.Y..

- nadobúdacia cena s DPH:180 000,00 Bez DPH 150 000,00, leasingová cena- 200 556,48 EUR

- doba trvania leasingu: 48 mesiacov

Kúpna zmluva K., dňa 19 januára 2011 Bratislava, dňa 19 januára 2011

- W. : V. B. B. B..T.Y., K.E.: M. R. B., B.. B. T.Y..

- predmet a obsah zmluvy: kolesový nakladač: CASE 921 E Tier 3

- Kúpna cena: 180 000,00,- EUR s DPH

Ako vyplýva z uvedených písomností obe zmluvy mali byť podpísané v ten istý deň, kedy mala byť podpísaná aj zmluva o pôžičke, čo však všetci účastníci konania a napokon i svedkovia vylúčili. Pri tom podľa týchto listín zmluvy sa mali podpísať: zmluva o pôžičke v Žarnovici (alebo v Galante), leasingová zmluva v Trnave (alebo v Galante), kúpna zmluva v Kľaku a v Bratislave. Preto tieto údaje na uvedených listinách, vzhľadom, že boli dôvodne spochybnené, nemajú žiadnu výpovednú hodnotu.

Z písomného vyjadrenia odporcu zo dňa 3.10.2013 z pripojenej zmluvy o investičnom úvere č. XXXXXX/PALMIU/Z a pripojeného výpis z účtu odporcu zo dňa 6.12.2010 bolo zistené, že zmluvu o investičnom úvere podpísal konateľ odporcu s Československou obchodnou bankou, a. s Bratislava (ČSOB) dňa 03.12.2010. Dňa 06.12.2010 vybral z ČSOB konateľ odporcu peniaze v hotovosti vo výške 17.100,- euro, t. j. poskytnutý úver spolu so zostatkom na účte. Ešte v ten istý deň si peniaze v sume 20.000,- euro (sumu vo výške 2.900,- euro doložil odporca z pokladne) prišiel prevziať osobne konateľ navrhovateľa ku konateľovi odporcu domov. Bolo to vtedy z toho dôvodu, že podľa vyjadrenia konateľa navrhovateľa len do konca roka 2010 mu predajca podrží na sklade kupovaný stroj, takže v januári 2011 by sa už tento stroj nedal kúpiť. Na sumu 20.000,- euro vystavil konateľ navrhovateľa konateľovi odporcu príjmový pokladničný doklad s dátumom 06.12.2010. Tento doklad mu konateľ odporcu dňa 01.02.2011 vrátil s tým, že konateľ navrhovateľa vystavil nový príjmový pokladničný doklad s dátumom 01.02.2011. Toto potvrdzuje aj pripojená predfaktúra navrhovateľa č. 2011/0003 s dátumom vyhotovenia 01.02.2011 s dátum splatnosti 01.02.2011 ako záloha na 1.splátku 39 528,26 euro pre dodávateľa MILÉNIUM STAVEBNÉ STROJE s.r.o. od odberateľa IKRA s.r.o., ako i výdavkový pokladničný doklad č. 211029 z 1.2.2011 odporcu a príjmový pokladničný doklad bez čísla z 1.2.2011 navrhovateľa o úhrade 20.000,- euro. Napokon bolo zistené, že odporca mal v súlade s leasingovou zmluvou zaplatiť navrhovateľovi akontáciu v sume 39.528,26 euro. Z tejto sumy zaplatil len 31.528,26 euro, teda z titulu nezaplatenej akontácie dlhuje sumu 8.000,00 euro, ktorej zaplataenia sa domáha navrhovateľ v súdnom konaní vedenom pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 5Cb/11/2013, čo potvrdzuje tvrdenia svedkyne Q.. Svedok L. E. (zástupca leasingovej spoločnosti) pred súdom uviedol, že leasingovú spoločnosť oslovil odporca, že majú záujem o kúpu konkrétneho stroja. Volal aj pán S., že bude dodávateľom predmetného stroja navrhovateľa a kúpnu cenu stroja potrebujú prefinancovať. Predávajúci predmetného stroja uviedol kúpnu cenu 150 000,- euro bez DPH. Táto suma sa dostala do leasingovej zmluvy. Kúpna cena ho prekvapila, pretože kúpna cena obdobných strojov na trhu bola vyššia. Leasingová zmluva bola spracovaná a nahodená do systému ešte v decembri 2010. Pred podpísaním leasingovej zmluvy sa s pánom S. stretli v Galante a tento ho doviedol k Q.. Pripustil, že leasingová zmluva nebola podpísaná 19. 1. 2011 (ako je to uvedené na zmluve), ale až 21. 1. 2011. Pripustil i to, že nebol prítomný S. pri podpise leasingovej zmluvy, keďže tam ani nemusel byť, v skutočnosti mohlo to tak byť, že s S. bol u Q. len raz, a to v čase keď sa pripravovali podklady pre leasingovú zmluvu.

Svedkyňa K. C. (pracovníčka u leasingovej spoločnosti) vo svojej výpovedi pred súdom pripustila, že nejaké doklady mohla zobrať odporcovi a dať mu podpísať, ale na celý prípad sa však nepamätá, keďže to bolo už veľmi dávno.

Z protokolu o prevzatí predmetu leasingu LZC/ 10/70225 z 21.2.2011 vyplýva, že odovzdávajúci MILÉNIUM STAVEBNÉ STROJE s.r.o., pre preberajúceho IKRA s.r.o., v predmetný deň odovzdal K. N.

Č. XXX Z. C. X. V ten deň boli vyhotovené konateľom spoločnosti navrhovateľa S., a to prostredníctvom mobilného telefónu fotografie stroja S..

Navrhovateľ poukázal na dve listinné dôkazy, ktoré podľa neho jednoznačne preukazujú dlh odporcu z pôžičky:

1. e-mail S. Q. B. S.K. zo 14.5.2012: „... Dobrý deň pani S., celá táto situácia ma nesmierne mrzí, rovnako to, že Vám dlhujeme a aj to, aký názor ste si o nás vytvorili. Teraz s pokorou uznávam, že to bola obrovská chyba, že sme sa voči Vám zadĺžili, keď sme kupovali ten nakladač, tak sme mali niekoľko možností z čoho to vyplatíme...“.

Svedkyňa Q. vysvetlila to tým, že v predmetnom e-maili, riešili akurát ich dlh na akontácii, neriešili žiadnych 12.000,- euro, lebo sa to neevidovalo ako dlh a bola to reakcia na odsúhlasenie predmetného dlhu.

2. Odpoveď na výzvu zo dňa 23.07.2012 pre Q.. C. zo dňa 3.8.2012: „...Dňa 19.01.2011 sme s Vaším klientom uzatvorili Zmluvu o pôžičke (ďalej len zmluva“), ktorou nám Váš mandant MILÉNIUM STAVEBNÉ STROJE, s.r.o., so sídlom Kľak 126,966 77 Kľak, IČO: 36 738 514 ako veriteľ (ďalej aj „veriteľ“), poskytol peňažnú pôžičku vo výške 12000,- EUR (slovom: dvanásťtisíc eur). V článku III. Zmluvy sme sa s veriteľom dohodli na znení nasledujúceho ustanovenia: " V prípade neuhradenia dlžnej sumy, uvedenej v článku II. tejto zmluvy, dlžník dáva ako protihodnotu mobilnou triedičku materiálu - foto triedičky súčasťou zmluvy o pôžičke. " .... Avšak máme zato, že uvedené ustanovenie článku III. zmluvy je od počiatku absolútne neplatné a to z dôvodu jeho neurčitosti. Preto si Váš mandant z dotknutého ustanovenia článku III zmluvy nemôže uplatňovať žiadne práva a k mobilnej triedičke materiálu, ktorá je v ňom uvedená nemá a za žiadnych okolností nemôže mať Váš mandant žiadne práva....“

Navrhovateľ poukazuje na to, že napáda sa tu len neplatnosť zmluvy o zábezpeke ale samotná zmluva o pôžičke nie. Je to písané na hlavičkovom papieri odporcu a podpísané konateľom odporcu, plus odtlačok pečiatky odporcu.

Konateľ odporcu na to uviedol, že túto odpoveď pre neho spracoval advokát Q.. A., s ktorým spolupracoval v tom v čase. Bola to reakcia na požiadavku vydania predmetného stroja.

Svedok Q.. Q. A. pred súdom potvrdil, že v podstatnej miere participoval na odpovedi na výzvu advokátovi Q.. C.. Bolo to tak že Q. doniesol mu potrebné listiny vrátane zmluvy o pôžičke. Vo svojej odpovedi koncentroval sa na neplatnosť zmluvy na vydanie stroja a tak si pamätá, že už v tom čase Q. mu tvrdil, že na základe zmluvy o pôžičke nedošlo k odovzdaniu žiadnych financií. Práve preto Q. chcel na základe toho zažalovať S., čo mu však neodporučil. Aj v následnom období mu Q. tvrdil, že na pôžičku nedostal žiadne peniaze. Že bol podvedený a že mala to byť len nejaká ponížená hodnota triedičky len, aby to papierovou sedelo.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k nasledovnému právnenému záveru:

Súd viazaný návrhom, v medziach a dôvodoch návrhu (§ 42, § 79, § 120, § 153 O.s.p.) skúmal aktívnu a pasívnu legitimáciu účastníkov tohto sporu ako i oprávnenosť uplatneného nároku v návrhu aj v súvislosti s unesením dôkazného bremena.

V medziach, v rozsahu a v dôvodoch návrhu súd na tvrdenia navrhovateľa v návrhu vykonal dokazovanie navrhnuté účastníkmi konania. V danom prípade ide o sporové konanie, ktoré je možné začať na návrh v súlade s § 80 písm. b) O.s.p. o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva. Ako také je dôkazné konanie a podľa výsledku unesenia resp. neunesenia dôkazného bremena ako procesný dôsledok sa prejaví konečné rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 90 O.s.p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Oprávnenie podať návrh na začatie konania sa označuje ako procesná legitimácia. V týchto prípadoch ešte neprichádza v úvahu posudzovať či navrhovateľ je vecne legitimovaný ako nositeľa subjektívneho práva, ktoré je predmetom konania. Pokiaľ ide o dvojstranné právne pomery v, ktorých účastníci konania stoja so svojimi návrhmi proti sebe (spory), hovorí sa o vecnej legitimácii, aktívnej na strane navrhovateľa alebo pasívnej na strane odporcu. Nedostatok vecnej legitimácie znamená, že niekto kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia, alebo o ktorom navrhovateľ tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, nie je nositeľom hmotného oprávnenia alebo hmotnoprávnej povinnosti, o ktorej v konaní ide. Či je tu nedostatok vecnej legitimácie sa ukáže až v samotnom konaní.

Podľa §657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Pre platnosť zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje osobitná forma. Možno ju uzavrieť ústne, konkludentným prejavom. Pojmovými znakmi zmluvy sú:

1. prenechanie veci na voľné nakladanie, teda aj na spotrebovanie

2. druhovo ( genericky) určené veci
3. dočasnosť právneho vzťahu
4. povinnosť vrátiť veci rovnakého druhu
5. obvykle aj doba splatnosti jej vrátenia.

Podľa §37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa Zborníka IV NS (s. 459 ods. 7): Neplatnosť právneho úkonu vyjadrená v § 37 OZ je neplatnosťou absolútnou od počiatku bez ohľadu na to, či sa niekto dôvodu neplatnosti dovolal, a je nerozhodné, či došlo k vydaniu súdneho rozhodnutia určujúceho, že právny úkon je neplatný.

Konanie v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok (§ 49) a tiež konanie v omyle (§ 49a) nemá samo osebe za následok neplatnosť právneho úkonu. V prvom prípade možno od zmluvy odstúpiť. V druhom prípade ten, kto je takým právnym úkonom dotknutý, môže sa relatívnej neplatnosti dovolať (§ 40a).

Podľa § 41 a ods. 2 Občianskeho zákonníka ak právnym úkonom má byť zastretý iný právny úkon, platí tento iný úkon, ak to zodpovedá vôli účastníkov a, ak sú splnené všetky jeho náležitosti. Neplatnosti právneho úkonu sa nemožno dovolávať voči účastníkovi, ktorý ho považoval za nezastretý.

Dissimulácia samo osebe neodporuje zákonu. Zastretý právny úkon platí iba, ak vyjadruje vôľu účastníkov právneho úkonu a, ak pritom spĺňa všetky náležitosti právneho úkonu. Za týchto okolností bude teda platiť to, čo účastníci naozaj chceli a zakrývali a nie to, čo iba predstierali (simulovali). Rozhodujúce je totiž to čo zmluvné strany skutočne chceli a nie je to čo predstierali. Avšak aj zastretý právny úkon je neplatný, ak nemá potrebné náležitosti. Pokiaľ, ale zastretý právny úkon sa simuluje preto, že je nedovolený (napríklad je v rozpore so zákonom alebo dobrými mravmi), je neplatný. Nejde tu však o neplatnosť pre dissimuláciu, ale pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľ ako právnická osoba nemá vecnú (aktívnu) legitimáciu na uplatnenie si uvedeného nároku v návrhu, pretože nie je subjektívnym je nositeľom práva na vrátenie pôžičky, ktorého sa dovoláva. Nepochybne bolo preukázané, že pokiaľ by bola poskytnutá aj pôžička na základe uvedenej zmluvy o pôžičke z 19. 1. 2011 medzi účastníkmi konania, navrhovateľ žiadané financie z vlastnej dispozície neodovzdal. O tom žiadne relevantné dôkazy nesvedčia, pretože podľa vlastného tvrdenia konateľa navrhovateľa malo ísť o odovzdanie jeho súkromných financií, ktoré neboli prenesené do aktív navrhovateľa. Preto preukázateľne neboli navrhovateľom účtované ani evidované vo forme pohybu na účtoch alebo vo forme vydania relevantných účtovných dokladov ako príjmový a výdavkový doklad. Napokon toto bolo potvrdené i svedkyňou S.. Už z tohto z dôvodu bolo dôvodné predmetný návrh zamietnuť. Došlo však k spochybneniu i toho či vôbec odvolávajúci sa na zmluvu o pôžičke došlo k naplneniu pojmových znakov zmluvy o pôžičke, ktorá mohla byť uzavretá i neformálne, avšak podstata mala byť v prenechaní peňazí na voľné nakladanie v prospech odporcu. Tieto pochybnosti o odovzdaní financií na základe predmetnej zmluvy do dispozície odporcu vyvolali nevierhodné údaje na skúmaných zmluvách, vrátane zmluvy o pôžičke,(v dátumoch, miestach ako i okolnostiach za , ktorých tieto zmluvy boli uzavreté), ako i to, že táto pôžička nefigurovala ako pohľadávka navrhovateľa (list na odsúhlasenie pohľadávok vyhotovený samotným navrhovateľom) voči odporcovi pri odsúhlasovaní pohľadávok za rok 2012. Vznikli pochybnosti o tom kde a kedy zmluva o pôžičke za prítomnosti koho bola uzavretá, pretože v tomto smere sú rozporné výpovede nielen účastníkov konania ale i svedkov (viď. výpovede svedkyň Q. a S.). Všetky vykonané dôkazy, listinné i svedecké nasvedčujú pravdivosti tvrdenia odporcu o zastretom právnom úkone z dôvodu poníženia dohodnutej kúpnej ceny kolesového nakladača. Tento zastretý právny úkon potom je od samého počiatku neplatný, pretože s ním sa obchádza zákon aj je v rozpore s dobrými mravmi. Preto samotné prehlásenie odporcu o prevzatí financií zo zmluvy o pôžičke je pre posúdenie tohto prípadu nerelevantné. O prípadnom dlhu odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi nenasvedčujú ani listinné dôkazy na, ktoré sa navrhovateľ v tomto konaní odvolával, a to e mail Q. pre S. a písomná odpoveď pre Q.. C., keďže tieto listiny nepotvrdzujú platnosť predmetnej pôžičky, respektíve dlh odporcu z predmetnej pôžičky. Práve naopak z vykonaného dokazovania vyplýva, že tvrdenia odporcu o mieste, účasti, dátume o dôvodoch, pre ktoré zmluva o pôžičke bola uzavretá sú pravdivé. Javí sa ako pravdivé tvrdenie, že zmluva o pôžičke bola uzavretá v Galante 19. 1. 2011 a v tom čase ešte leasingová zmluva uzavretá nebola. Je pravdivé tvrdenie, že už v tom čase navrhovateľ evidoval dlh z akontácie na predmetný K. N. vo vzťahu odporcovi. Preto javí sa ako logické tvrdenie odporcu, že nebol dôvod tento dlh ešte navyšovať poskytnutou pôžičkou. Javí sa ako pravdivé tvrdenie i to, že leasingovú zmluvu podpisoval konateľ odporcu len za prítomnosti svedka E. a svojej manželky dňa 21. 1.2011, pričom netreba nechať bez povšimnutia tvrdenie svedka E., že dohodnutá kúpna cena (150.000,-euro) sa mu javila ako neobvykle nízka oproti kúpnej cene, ktorá sa obvykle dohoduje pri obdobných kolesových nakladačov v iných prípadoch. Preto

súd vyhodnotiac všetky vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k tomu záveru, že nebolo preukázané, že by navrhovateľ poskytol vlastné financie do dočasnej dispozície odporcu, ktoré odporca by bol povinný navrhovateľovi vrátiť a preto súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol. Procesne úspešnému odporcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré trovy konania v zmysle uplatnenia pozostávajú z trov právneho zastúpenia odporcu v tomto konaní. Náhradu trov právneho zastúpenia súd odporcovi vyčíslil a priznal podľa § 10 ods. 1, § 11, § 13 a ods. 1 ods. 4 druhá veta vyhlášky číslo 655 /2004 Z.z. nasledovne: právnym zástupcom odporcu bolo vykonaných 10 meritórnych úkonov vo veci ( prevzatie a príprava zastupovania, písomné vyjadrenie na návrh z 27. 2. 2013, písomné vyjadrenie na zmenu petitu návrhu z 10. 7. 2013, účasť na súdnych pojednaniach 15. 7. 2013, 23. 9. 2013, 11. 11. 2013, 13. 1. 2014, 14. 4. 2014, 16. 6. 2014, 4.8.2014) po 287,14 euro, 1 nemeritórny úkon účasť na súdnom pojednaní 13. 5. 2013, ktoré bolo odročené bez otvorenia pojednania po 73,04 euro, 7 krát 7,81 euro režijný paušál (za rok 2013), 4 krát 8,04 euro režijný paušál (za rok 2014), cestovné náklady osobným motorovým vozidlom na súdne pojednania zo Šale do Galanty a späť 8 krát 15 euro, strata času v roku 2013 4 pojednania krát 2 polhodiny krát 13,01 euro, v roku 2014 4 pojednania krát 2 polhodiny krát 13,40 euro, spolu náhrada trov konania 3.362,55 euro, ktoré trovy konania je povinný navrhovateľ odporcovi zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prístupné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia písomne dvojmo alebo ústne do zápisnice. Ak povinný si nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený má možnosť požiadať o nariadenie súdnej exekúcie.