

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214207544
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214207544.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : K. F., X.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov : matka - Y. F., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XX, XXX XX Š. a otec - K.A. F., X.. XX.XX.XXXX, L. K. XX, XXX XX L., t.č. bytom B. XX, XXX XX L., o návrhu matky maloletého dieťaťa o súhlase na zmenu základnej školy pre povinnú školskú dochádzku takto

rozhodol:

Súd dáva za otca maloletého dieťaťa súhlas matke maloletého dieťaťa na zápis maloletého dieťaťa do Základnej školy Mateja Bela v Šamoríne počnúc školským rokom 2014/2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 09.04.2014 domáhala na tunajšom súde o súhlas na zápis maloletého dieťaťa do základnej školy v Šamoríne, v mieste terajšieho bydliska maloletého dieťaťa. Návrh odôvodnila zdravotnými problémami maloletého dieťaťa ako aj dôvodmi spojenými s cestovaním, skorým vstávaním maloletého dieťaťa a z tohto vyplývajúcou absenciou dostatku času na spánok, prípravu do školy a na záujmovú činnosť a voľný čas maloletého dieťaťa a okrem toho to odôvodnila časovou náročnosťou aj z jej strany, pretože je zamestnaná a tiež finančnou náročnosťou na zabezpečenie jeho dopravy do a zo školy každodenne.

Otec maloletého dieťaťa s návrhom matky nesúhlasil. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že sa mu nepáči prostredie, kde toho času býva maloleté dieťa, dopravu do školy mal maloletý zabezpečenú tak, že by ho vozil autom do školy ich spoločný známy, ktorý tiež vozí svoju dcéru do školy do Bratislavy takže by to nebolo pre ňu finančne náročné, lebo by ju to nestálo ani korunu. Odôvodnil to aj tým, že ani tento ich známy svoju maloletú nechcel dať do školy v Šamoríne lebo ju tam diskriminovali, lebo nevedela po maďarsky. Okrem toho v Šamoríne

8P/25/2014

-2-

nie je stredná škola, takže neskôr maloletý aj tak bude musieť cestovať a toto mu pomôže. Poukázal aj na správu zo školy, ktorá začína treťou vetou s tým, že to hovorí za všetko.

Na posledné pojednávanie otec maloletého dieťaťa mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný, pretože ako to vyplýva z úradného záznamu zo dňa 23.07.2014 (č.l. 93) najneskôr v tom čase už o termíne pojednávania stanoveného na deň 04.08.2014 vedel. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, ale o odročenie pojednávania nežiadal. Z týchto dôvodov tak boli splnené podmienky na prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti s poukazom na ust. § 101 ods. 2/ O.s.p.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol návrhu matky maloletého dieťaťa vyhovieť, lebo je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím oboch rodičov maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to rozsudok o rozvode manželstva účastníkov konania (č.l. 3), potvrdením o pobyte maloletého dieťaťa (č.l. 7), rodným listom maloletého dieťaťa (č.l. 8), posudok školy (č.l. 23, 24 a 25), vyjadrenia RPPS (č.l. 31, č.l. 38 a č.l. 54), správa lekárky (č.l. 55,56 a 57), obsah pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/254/2012 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II 49P/254/2012 - 29 zo dňa 23.05.2013 manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené. Maloleté dieťa spolu s druhým maloletým dieťaťom rodičov maloletého dieťaťa boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Zastupovania maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otcovi maloletého dieťaťa bola stanovená povinnosť platiť na maloleté deti na čas po rozvode výživné v sume po 100,00 a 80,00 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2013. Všetko uvedené vyplýva z pripojeného rozsudku Okresného súdu Bratislava II (č.l. 3) a tiež z ich pripojeného spisu.

Z pripojeného potvrdenia (č.l. 7) vyplýva, že maloletý je prihlásený na trvalý pobyt v Šamoríne a to od 05.08.2013.

Zo zhodného vyjadrenia oboch rodičov maloletého dieťaťa vyplýva, že maloleté dieťa chodí do základnej školy v Bratislave.

Zo správy školy (č.l. 23), ktorú vyhotovila vychovávateľka maloletého dieťaťa vyplýva, že maloletý mal problémy so správaním od svojho príchodu do základnej školy. Ak bol dlhšiu dobu u matky, jeho stav sa ukludnil. Ak strávil víkend u otca, dieťa prišlo do školy psychicky rozhodene. V školskom roku 2013/2014 sa jeho psychický stav veľmi zhoršil. Problematické je aj jeho správanie sa k spolužiakom v škole, keď niekedy ubližuje aj fyzicky. Vzťah rodičov a dieťaťa je veľmi rozporuplný. Hádky rodičov v jeho prítomnosti majú na neho negatívny vplyv. Potreboval by dlhodobejšiu a častejšiu návštevu psychologickej poradne. Dieťaťu viac prospieva keď je u matky, lebo je vyrovnanejšie a kludnejšie.

Zo správy triednej učiteľky maloletého dieťaťa (č.l. 24) vyplýva, že maloletý je veľmi živý , aktívne dieťa. Druhý ročník začal celkom dobre, avšak posledný pár mesiacov je to s ním horšie a horšie. Sú dni, že s ním problémy na vyučovaní nie sú, ale inokedy je zasa úplne iný. Niekedy odmieta spolupracovať. Najviac sa to zhoršilo, keď po triednom aktíve sa nepohodol s otcom a ešte v ten večer ho poslal k matke do Šamorína. Odvtedy sa to

8P/25/2014

-3-

zhoršovalo. Je náladový a nevyspytateľný. Má však veľmi dobré srdce, ale potrebuje mať stabilné a príjemné rodinné zázemie.

Zo správy školskej psychologičky (č.l. 25) vyplýva, že je oboznámená s rodinnou situáciou maloletého. V októbri 2013 mala krízovú intervenciu, kvôli zvýšenej agresivite maloletého voči spolužiakom. V novembri ju matka opätovne požiadala o psychologickú intervenciu. V tom čase maloletý býval u otca. O matke aj sestre sa vyjadroval so zlosťou. Otec maloletého dieťaťa súhlasil s jej psychologickým vedením a sám nepopieral svoje nelichotivé vyjadrenia na adresu žien pred maloletým. Nepoprel tiež, že nabádal maloletého k fyzickým útokom na matkinho priateľa. Správanie sa maloletého sa podľa nej zhoršuje. Pociťuje agresívne tendencie voči deťom aj dospelým. Alarmujúci je jeho vzťah k jeho sestre. Deštruktívne tendencie môžu byť nebezpečné pre neho aj pre jeho okolie. U maloletého sa objavili tiky, ktoré sa zhoršujú. Po konzultáciách s matkou aj jeho otcom je dôležité, aby mal stabilné a kľudné prostredie v ktorom si môže plniť svoje povinnosti a budovať vzťah so sestrou a matkou. Vzťah s otcom je pre neho dôležitý, no v prípade negatívnych príkazov otca viac deštruktívny. Je dôležité, aby nebol svedkom fyzických stretov otca s matkiným priateľom, čo otec nepoprel. Odporučila psychiatrické vyšetrenie. Zároveň uviedla, že dieťa je v občasnej starostlivosti školskej psychologičky (podľa časových možností a potrieb dieťaťa).

Zo správy referátu PPS ÚPSVaR (č.l. 31 a tiež z č.l.38 a z č.l. 54) vyplýva, že referát vykonal pohovor ako s rodičmi maloletého dieťaťa tak aj s maloletým dieťaťom. Maloletý potvrdil pri rozhovore, že cestovanie do školy do Bratislavy je preňho vyčerpávajúce a uberá mu to z voľného času a pokoja. Uviedol, že matka mu nebráni v styku s otcom. Bolo by vhodné, keby maloletý navštevoval psychológa aj psychiatra naďalej a tiež by bolo vhodné, aby navštevoval základnú školu v mieste bydliska. Navrhli obom rodičom, aby problémy z rozvodu neriešili cez deti, že je nutná slušná komunikácia medzi nimi. Uviedli, že by bolo vhodné, keby maloletý chodil do školy v mieste bydliska. Ušetril by čas cestovania, maloletý by bol v stabilnom prostredí, ktoré potrebuje aj kvôli problémom v terajšej škole. Naďalej odporúčali psychologickú starostlivosť maloletého dieťaťa v Šamoríne, ktorý spolupracuje s vyučujúcimi a vie reagovať na prípadné problémy, o ktorých píše aj terajšia škola maloletého dieťaťa.

Zo správy psychologičky (č.l. 55) vyplýva, že maloletý bol u nej vyšetrený dňa 20.05.2014. Okrem toho sa tam uvádza, že v správaní maloletého sú prejavy agresie brachiálnej aj verbálnej bez výberu, badať výraznú instabilitu, iritabilitu, ťažkosti v frustrač. toleranciách. Štruktúra schopností je nerovnomerná, s výraznými výkyvmi v schopnostiach pozornosti, neverbálnom uvažovaní, priestorovej organizácii a porozumení. Diagnostikovaný je záver - poruchy aktivity a pozornosti. Doporučené bolo psychiatrické vyšetrenie a psychoterapia.

Zo správy pedopsychiatričky (č.l. 56) vyplýva, že maloletý bol u nej opakovane vyšetrený a bol vykonaný aj pohovor s jeho obidvomi rodičmi. Vyplýva z nej, maloletý manipuluje okolím, sťažuje sa pred matkou na otca a hovorí jedno, pred otcom sa zasa sťažuje na matku a hovorí opak. Je bystrý, pohotový, má sklon oponovať a negovať, rád rozkazuje, susp. identifikácia s niektorým z rodičov. Obj. psychiatricky - kontakt sťažovaný, chce dominovať, spontánne líči rad sťažností na oboch rodičov. Dominuje iritabilita, emočná labilita, bez emócií súcitu k okoliu a studu za vlastné prehrešky, egocentricky hypertrofovaný. Verbálna a neverbálna heteroagresivita, negativizmus, opozičné tendencie, tekavá pozornosť, oslabený záujem o školu, ambície centrovane do ovládnutia prostredia rozpadnutej rodiny.

8P/25/2014

-4-

Záver - zmiešané poruchy správania a emócií, opozičná vzdorovitá porucha. Terapia zatiaľ nebola nasadená, až po súhlase otca. Dňa 09.07.2014 otec sa odmietol dostaviť osobne na pohovor s tým, že ho maloletý informoval, že lekárka ho učila, aby hovoril, že otec ho týral, že nesúhlasí s tým, že ho tam matka dovedla a že za všetko môže matka. Dňa 22.07.2014 dostavili sa obaja rodičia. Boli informovaní o diagnóze, potrebe psychiatrickej starostlivosti o rizikách a prognóze. Bolo odporúčané pokračovať v terapii v ambulancii Detskej psychiatrickej klínky v DFNSP v Bratislave. Dieťa vyžaduje stabilné prostredie u jedného rodiča a presne určené pravidlá stretávania s druhým rodičom ako aj rodinnej komunikácie.

Zo správy psychologičky zo dňa 23.07.2014 (č.l. 57) vyplýva, že psychologička odporučila návštevu základnej školy v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Dieťa tak bude ušetrené od cestovania, získa tým čas, ktorý môže využiť na oddych, mohlo by byť sledované v poradni v mieste bydliska pre poruchy pozornosti, zmiešaných porúch správania a emócií, opozičnej vzdorovitej poruchy. Vidí v tom prínos pre dieťa.

Podľa ust. § 28 ods. 1/ zák. o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 28 ods.2/ zák. o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 35 zák. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Je preukázané, že právoplatným rozhodnutím súdu maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a zároveň bolo určené, že dieťa budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja jeho rodičia. Uvedené na jednej strane znamená, že obaja rodičia maloletého dieťaťa majú právo na výkon týchto práv, ale na druhej strane to znamená, že majú aj povinnosť tieto svoje práva vykonávať v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Toto je zasa právo ich maloletého dieťaťa. Svoje práva a povinnosti k maloleťmu dieťaťu by mali realizovať jednotným postupom, ktorý si bezpodmienečne vyžaduje maximálne slušnú komunikáciu rodičov maloletého dieťaťa navzájom bez toho, aby bolo dieťa zaťahované do problémov, ktoré rodičia medzi sebou majú. Na toto všetko má právo dieťa. Preto by malo byť v záujme každého rodiča, aby k svojim povinnostiam a právam pristupoval s maximálnou mierou zodpovednosti s odosobnením od vzťahových problémov, ktoré oni dvaja medzi sebou majú, aby boli schopní konštruktívne riešiť problémy, ktoré ich spoločné maloleté dieťa má a za ktoré dieťa sú obaja zodpovední a to aj v právnej rovine. Ak svoje práva a povinnosti nebudú vykonávať v súlade so záujmami maloletého dieťaťa, bude možné takéto ich správanie a konanie aj sankcionovať u toho z rodičov, ktorý tak poškodzuje záujmy maloletého dieťaťa a to nielen v rovine občianskoprávnej (napr. obmedzením alebo až zbavením rodičovských práv a povinností rodiča voči maloleťmu dieťaťu podľa zákonných ustanovení zák. o rodine) ale aj v rovine trestnoprávnej podľa zákonných ustanovení Trestného zákona. Toto všetko by mali mať na zreteli všetci rodičia vo vzťahu k svojim deťom, ktoré majú právo, aby im rodičia vytvárali najlepšie podmienky na ich život. Podľa už citovaného ust. § 28 ods. 1/ zák. o rodine sú totiž rodičia povinní zabezpečovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu ale aj zdravie maloletého dieťaťa a jeho všestranný vývoj.

8P/25/2014

-5-

Maloleté dieťa žije a býva v Šamoríne. Do školy a zo školy denne dochádza. Dopravu mu zabezpečuje matka. Je to náročné časovo pre oboch, teda maloleté dieťa aj matku a finančne pre matku, ale v konečnom dôsledku aj maloletého, pretože čo matka maloletého dieťaťa minie na cestu, nemôže použiť vhodnejším spôsobom na maloleté deti. Maloleté má vážne problémy psychologického a už aj psychiatrického charakteru, čo tiež sporné nie je, pretože je to podložené pripojenými lekáorskými správami. Je nutné uviesť, že sú to zároveň problémy zdravotné, ktoré podľa záverov lekárky si vyžadujú liečbu a tak by obaja rodičia (matka má), mali mať na zreteli, že s liečbou začať treba a že by k nej mali dať súhlas obaja rodičia, aby tak dostali svojim povinnostiam rodiča a vykonávali svoje práva a povinnosti rodiča v súlade so záujmami a potrebami dieťaťa na dôslednú starostlivosť o jeho zdravie. Navyiac je tu právo maloletého dieťaťa, aby mu rodičia zabezpečovali možnosť liečby jeho zdravotných problémov. V podstate všetky osoby, ktoré v konaní podali správu konštatovali problémy so správaním sa maloletého dieťaťa. Doporučovali pravidelnú liečbu. Navyiac všetci odporúčali stabilitu prostredia

maloletého dieťaťa. Ošetrojúca psychologička ako aj referát ÚPSVaR doporučovali návštevu základnej školy v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

Je nesporné, že pravidelné každodenné cestovanie nielen verejnou hromadnou dopravou, ale aj osobným motorovým vozidlom predstavuje pre toho, kto má takto denne cestovať, záťaž a vyčerpanie. Je nesporné, že tým stráca čas, ktorý by mohol venovať iným činnostiam. Je nesporné, že má takto menej času na regeneráciu, lebo domov prichádza neskôr a menej času na spánok, lebo ráno musí zasa vstávať skôr. Je nesporné, že takéto cestovanie má viac nevýhod ako výhod a zasahuje dosť podstatným spôsobom do každodenného života takéhoto jedinca. Je nesporné, že sa potom ťažšie človek sústreďí na činnosti vyžadujúce si zvýšenú sústredenosť a pozornosť, akou je napr. aj učenie a príprava do školy. Všetko toto zaťažuje zdravého dospelého človeka a nie to ešte maloleté dieťa a navyše maloleté dieťa, ktoré má psychologické a psychiatrické problémy, vyžadujúce pravidelnú liečbu a terapiu a teda aj návštevu lekára. Ak potom existuje možnosť uľahčiť a zlepšiť kvalitu jeho života, je povinnosťou rodičov umožniť mu to, lebo je to právo dieťaťa. V danej veci maloleté dieťa túto možnosť má. Matka mu toto jeho právo zabezpečiť chce, otec s tým nesúhlasí. Je tak zrejmé, že rodičia sa nevedia dohodnúť na podstatnej veci a to na výbere základnej školy, do ktorej by maloleté dieťa malo od školského roka 2014/2015 chodiť. Matka uviedla argumenty, pre ktoré chce súhlas na zápis maloletého dieťaťa do školy v mieste jeho terajšieho bydliska. Tieto, každý dôvod jednotlivo aj spolu odôvodňujú jej návrh, pretože sledujú záujem maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa neuviedol žiadny vážny dôvod, pre ktorý by mal nesúhlasiť, aby maloletý nemusel cestovať každodenne do a zo školy z miesta bydliska do Bratislavy. V mieste bydliska maloletého dieťaťa je základná škola. Je faktom, že dieťa má poruchy správania, teda zdravotné problémy. K ich riešeniu by prispelo aj to, že dieťa by chodilo do základnej školy v mieste svojho bydliska a nemuselo by tak cestovať. Malo by tak viac voľného času na regeneráciu aj oddych aj na učenie. Nie je logickým vysvetlením otca, že dieťa aj tak bude musieť cestovať, keď bude chodiť na strednú školu a teda nie je dôvod to meniť. Je rozdiel a zásadný, či má cestovať dieťa útleho veku alebo dieťa vo veku 14 - 15 rokov a viac. Staršie a väčšie dieťa sa vysporiada s problémami cestovania ľahšie a skôr ako dieťa menšie a nie to ešte dieťa so zdravotnými problémami ako má toto maloleté dieťa. Ani prípadné budúce konanie o striedavej starostlivosti nie je dôvodom nesúhlasu. Rozhodnutie totiž musí vychádzať v právneho stavu, aký je v čase rozhodovania a nie aký by prípadne mohol či nemohol byť v budúcnosti. Neobstojí ani argument, že dieťa by do školy vozil ich spoločný známy. Tento nemá žiadnu povinnosť vo vzťahu k maloletému zabezpečovať jeho dopravu. Vôľu chodiť do školy v mieste bydliska prejavil v rámci pohovoru aj maloletý ako to zo správy referátu PPS ÚPSVaR vyplýva. Vo veci bolo pojednávanie odročené s tým, že vo veci súd nariadi znalecké dokazovanie. Ide o vedenie konania, ktoré môže súd aj zmeniť. Dotazmi na viacerých znalcov bolo zistené, že

8P/25/2014

-6-

títo by mohli vykonať znalecké posudky len vo veľmi dlhom a teda aj neprimeranom čase s prihliadnutím na oprávnené záujmy maloletého dieťaťa. Preto boli vyžiadané správy terajších ošetrojúcich lekárov maloletého dieťaťa prostredníctvom matky maloletého dieťaťa, ktorá s ním k týmto lekármi chodí na vyšetrenia a upustené od znaleckého dokazovania. Aj z ich záverov vyplýva, že bude v záujme maloletého dieťaťa, ak bude chodiť do školy v mieste bydliska, pretože nebude musieť každodenne skoro vstávať, každodenne cestovať do školy a poobede, keď sa už iné deti budú môcť venovať svojim záľubám ešte cestovať domov. Bude mať viac voľného času na regeneráciu, na oddych, ktorý je pre každého, ale osobitne pre maloleté deti a pre maloleté s poruchami správania veľmi dôležitý. Bude môcť mať viac času na spánok. Toto všetko môže skvalitniť jeho starostlivosť o zdravie a všestranný vývoj. Takto je možno maloletému dieťaťu pomôcť. Z týchto dôvodov tak súd nahradil chýbajúci súhlas otca maloletého dieťaťa na zápis maloletého dieťaťa v mieste jeho bydliska sledujúc tak najlepší záujem maloletého dieťaťa s tým, že otec maloletého dieťaťa by tento záujem maloletého dieťaťa tiež mal sledovať.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., lebo ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

8P/25/2014

-7-

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.