

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 12Pc/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423200091
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8423200091.1

Uznesenie

3 12Pc/5/2023

Okresný súd Kežmarok v právnej veci manželky A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. E. a manžela F. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. E., na návrh manželky o rozvod manželstva, t a k t o

rozhodol:

3 12Pc/5/2023

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

3 12Pc/5/2023

1. Návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 18.01.2023 sa manželka A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. E. (ďalej len „manželka“) domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozviedol jej manželstvo s F. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. E. (ďalej len „manžel“) z dôvodu vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi.

2. Dňa 15.02.2023 bolo tunajšiemu súdu osobne podané podanie manželky, ktorým manželka súdu oznámila, že svoj návrh na začatie konania o rozvod manželstva, ktorý bol tunajšiemu súdu podaný osobne dňa 18.01.2023, berie v celom rozsahu späť a žiada súd, aby toto konanie zastavil.

3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 95 CMP ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí. Súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

5. Na základe dispozitívneho úkonu manželky súd toto konanie v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou zastavil, k čomu sa súhlas manžela nevyžadoval, keďže mu doposiaľ návrh na začatie konania doručený nebol (výrok I.).

6. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili (výrok II.).

Poučenie:

2

12Pc/5/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm.

a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)