

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/933/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710218325
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6710218325.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: Z.. S. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom J.. N. XX/XX, XXX XX L., štátny občan SR, proti žalovanému: Slovenská advokátska komora, IČO: 30 795 141, Kolárska 4, 813 42 Bratislava, zast. advokátkou JUDr. Janou Biroščákovou, Advokátska kancelária so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, o ochranu osobnosti, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 20. 09. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/142/2010-160 zo dňa 10. 06. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením uložil okresný súd žalobcovi poriadkovú pokutu v sume 100 € s tým, že uložená poriadková pokuta pripadá Slovenskej republike.

Rozhodnutie súd odôvodnil: „Žalobca sa návrhom, doručeným súdu dňa 01.12.2010, domáhal ospravedlnenia za neoprávnený zásah do jeho práva na ochranu osobnosti uverejnením ospravedlnenia ako aj zaplata sumy 15 000 Eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy. Dňa 15.03.2011 doručil navrhovateľ čiastočné späťvzatie návrhu, a to v časti istiny vo výške 15 000 Eur, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na úhradu súdneho poplatku za návrh. Uznesením č. k. 6C/142/2010-23 zo dňa 21.03.2011 súd konanie v časti zaplata sumy 15 000 Eur titulom nemajetkovej ujmy zastavil.

Na deň 10.06.2013 bolo vo veci nariadené pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 20.4.2013. Žalobca sa na pojednávanie nariadené na 10.06.2013 o 8.30 hod. nedostavil, pričom predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil ani neodôvodnil.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že v súdom určenej lehote neurobí súdom uložený úkon alebo nesplní jemu súdom uloženú povinnosť a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, alebo sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

Podľa § 53 ods. 3 O.s.p. poriadkové pokuty pripadajú štátu.

Napriek tomu, že žalobca prevzal dňa 20.04.2013 predvolanie na pojednávanie, t.j. takmer dva mesiace pred termínom pojednávania, nedostavil sa na pojednávanie nariadené na 10.06.2013, pričom svoju neúčast' riadne neospravedlnil ani nijak neodôvodnil, čím sťažil postup vo vyššie uvedenom konaní a marí uplatnenie práv iného účastníka. Z uvedených dôvodov mu súd uložil poriadkovú pokutu tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia“.

Proti uzneseniu odvolanie podal navrhovateľ. Navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil. Zdôraznil, že zdôvodnenie uloženia pokuty nepovažuje žalobca za jasné a presvedčivé, najmä ak v ust. § 53 ods. 1 OSP je obsiahnutých niekoľko dôvodov. V odôvodnení napadnutého uznesenia absentuje, ktoré základné právo žalovaného malo byť zmarené. Absentuje tiež precízne odôvodnenie „hrubého sťaženia“, pretože neustanovenie sa na súd samo o sebe nemôže zakladať zodpovednosť žalobcu tým skôr keď súd prvého stupňa dňa 10. 06. 2013 pojednávanie pre neprítomnosť žalobcu neodročil, ale pokračoval v konaní. Výklad hrubého sťaženia postupu konania je síce vecou posúdenia. individuálneho prípadu, vyžaduje však brať do úvahy nie len konanie, úkon, alebo iné, najmä pasívne správanie sa účastníka, ale aj to, či s takouto skutočnosťou došlo k poruche v postupe súdu.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie súdu prvého stupňa, že žalobcovi bolo doručené predvolanie na pojednávanie takmer dva mesiace pred termínom pojednávania. Nedopatrením resp. obyčajnou ľudskou chybou žalobcu sa stalo, že žalobca si po doručení predvolania dňa 23. 04. 2013 v poznámkovom bloku zaznamenal termín pojednávania dňa 06. 06. 2013, pričom po doručení upovedomenia o odročení pojednávania dňa 20. 05. 2013 prehliadol zmenu termínu a považoval ho za predvolanie, ktoré už mal v poznámkovom bloku zaznamenané. Len z týchto dôvodov sa žalobca pojednávania dňa 10. 06. 2013 osobne nezúčastnil a svoju neúčast' ani neospravedlnil. Nekonal však preto, aby zmaril uplatnenie základného práva žalovaného, alebo sťažil postup súdu vo vyššie uvedenom konaní.

Uloženie poriadkovej pokuty je v tomto prípade neprimerane prísne, keď sa prihliada na tú skutočnosť, že žalobca sa doposiaľ každého konania riadne a včas zúčastnil, resp. v prípade nemožnosti zúčastniť sa pojednávania svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnil.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 OSP).

Odvolací súd poznamenáva, že ak aj neúčast' navrhovateľa na pojednávaní dňa 10. 06. 2013 bola u žalobcu spôsobená ako sám tvrdí, obyčajnou ľudskou chybou, bolo by postačilo ak by následne navrhovateľ zaslal súdu svoje ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní s vysvetlením príčin, prečo sa tak stalo. Je však pravdou, že pojednávanie bolo dňa 10. 06. 2013, pričom príčiny svojej neúčasti vysvetľuje navrhovateľ až v odvolaní, ktoré podal dňa 20. 09. 2013, teda po dlhom odstupe času, čo nenesie známky zodpovednej spolupráce so súdom.

Neobstojí tvrdenie, že jeho zodpovednosť vlastne nie je daná, pretože súd prvého stupňa dňa 10. 06. 2013 pojednávanie neodročil a pojednával aj v jeho neprítomnosti.

V tejto súvislosti treba uviesť, že postup súdu možno iba akceptovať, pretože ten dňa 10. 06. 2013 na pojednávaní vykonal iba úkony, ktoré mohol vykonať aj bez prítomnosti navrhovateľa.

K tvrdeniu navrhovateľa o nedostatočnom odôvodnení uznesenia postačí dodať, že rozhodnutie v skutočnosti nemusí byť presvedčivé pre účastníka, ktorý je jeho potencionálnym čitateľom, ale musí byť jednoducho jasné, zrozumiteľné a presvedčivé a za také ho odvolací súd považuje.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.