

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010060
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923010060.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného F. A., Z. XX.XX.XXXX V. J. Q., pre pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. februára 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný: F. A. R. X. M. C., nar. XX.XX.XXXX v J. Q., trvale bytom Č., Z. XXX/XX, okres J. Q., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody B. B.,

je vinný, že

v bode 1/

dňa 03.12.2021 asi o 22.45 h pod vplyvom psychoaktívnej látky s názvom metamfetamín známym pod konzumentským názvom pervitín, keď mal v krvi toxikologicko-chemickou analýzou potvrdenú prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 475 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 72 ng/ml, viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, evidenčného čísla J. XXXDM, po ulici H. F. v obci A., okres J. Q., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ O.,

v bode 2/

dňa 17.06.2022 asi o 22.35 h pod vplyvom psychoaktívnej látky s názvom metamfetamín známym pod konzumentským názvom pervitín, keď mal v krvi toxikologicko-chemickou analýzou potvrdenú prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 417,94 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 96,21 ng/ml, viedol osobné motorové vozidlo značky Seat Alhambra, evidenčného čísla J. XXXDM, po ulici V. v meste E., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ E.,

v bode 3/

dňa 24.06.2022 asi o 19.15 h pod vplyvom psychoaktívnej látky s názvom metamfetamín známym pod konzumentským názvom pervitín, keď mal v krvi toxikologicko-chemickou analýzou potvrdenú prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 541 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 66 ng/ml, viedol osobné motorové vozidlo značky Seat Alhambra, evidenčného čísla J. XXXDM, po štátnej ceste II/2713 smerom od obce Q. na obec O., okres J. Q., pričom sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke a pravou prednou časťou narazil do ľavej zadnej časti tam odstaveného osobného motorového vozidla VW Turan, evidenčného čísla J. XXXBM, čím spôsobil pre majiteľa osobného motorového vozidla A. U., poškodením motorového vozidla VW Turan, evidenčného čísla J. XXXBM, škodu vo výške 2.585 eur,

v bode 4/

dňa 09.10.2022 asi o 23.33 h pod vplyvom psychoaktívnej látky s názvom metamfetamín známym pod konzumentským názvom pervitín, keď mal v krvi toxikologicko-chemickou analýzou potvrdenú prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 986 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 47 ng/ml, viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, evidenčného čísla J. XXXDM, po štátnej ceste I/72 v obci J. B. v smere od obce LM. Z. J., okres J. Q., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu J. Q.,

t e d a

v bode 1/, 2/ a 3/

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

v bode 4/

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/, 2/ a 3/

pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 4/

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 02.02.2023 pod č. konania 1Pv/140/22/6609-55 na Okresný súd Rimavská Sobotě obžalobu na obvineného F. A., Z.. XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe a v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Po podaní obžaloby bola vec pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobotě, sp.zn. 11T/15/2023 zo dňa 08.02.2023, ktorým bol obvinený F. A. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu

na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Ďalej mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 5 rokov a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietal výšku uloženého trestu odňatia slobody, ktorú považoval za neprimerane prísnu s prihliadnutím k tomu, že mu bol uložený trest zákazu činnosti, ochranné liečenie a že mu z predchádzajúcej trestnej veci, kde bol podmienene prepustený, zostáva vykonať zvyšok trestu 2 roky a 6 dní.

Obžalovaný F. A. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutkov, spáchanie ktorých mu je kladené za vinu v podanej obžalobe.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že nemá námietky voči tomu, aby bolo vyhlásenie obžalovaného o vine prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, kladeného mu v podanej obžalobe za vinu.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie prečítaním nasledovných listinných dôkazov: odpis registra trestov, správa o priestupkoch, uznesenie Okresného súdu Košice II, sp.zn. 5Pp/91/2019 zo dňa 27.01.2020, správa o povesti, správa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody B. B.. Ďalej boli podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítané závery znaleckého posudku č. 46/2022 znalkyne F. A. T. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav a samosudca dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní mal samosudca bez akýchkoľvek pochyb za preukázané, že obžalovaný F. A. v dňoch 03.12.2021 asi o 20.45 h, 17.06.2022 asi o 22.35 h, 24.06.2022 asi o 19.15 h a 04.10.2022 asi o 23.33 h viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom psychoaktívnych látok, teda v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, preto bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca pri ukladaní trestov obžalovanému vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný F. A. bol doposiaľ 7-krát súdom trestaný, naposledy ide o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/99/2014 zo dňa 16.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/88/2014 zo dňa 21.01.2015, kde bol uznaný vinným zo spáchania zločinu zabitia podľa § 147 ods. 1 Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu odňatia slobody bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Košice II, sp.zn. 5Pp/91/2019 zo dňa 27.01.2020, pričom mu bola uložená skúšobná doba v trvaní 4 roky. Zo zabezpečenej správy o priestupkoch vyplýva, že za obdobie od 22.12.2020 do 19.01.2023 sa dopustil viacerých priestupkov, všetko na úseku dopravy, pričom ide o vážne, ako aj menej závažné priestupky, pre ktoré mu boli ukladané pokuty vo výškach od 10 eur do 300 eur. Najzávažnejšieho priestupku sa dopustil dňa 26.06.2022, kde pre vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a v čase zadržania vodičského preukazu bola podľa § 22 ods. 1 písm. e/ Zákona o priestupkoch uložená pokuta vo výške 300 eur a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 12 mesiacov. Z miesta bydliska je hodnotený len všeobecne a administratívne s tým, že jeho správanie nebolo doposiaľ prejednávané komisiou pre verejný poriadok. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej trestnej veci je obžalovaný F. A. väzobne stíhaný od 17.10.2022, bola zabezpečená aj správa z výkonu väzby. Podľa tejto správy sa vo výkone väzby adaptoval bez problémov, jeho správanie však nie je vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a denný režim sa snaží dodržiavať, pokyny príslušníkov ZVJS plní, disciplinárne odmenený ani potrestaný do 12.12.2022 nebol.

V prejednávanej veci samosudca u obžalovaného F. A. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. V tomto prípade tak bolo možné obžalovanému uložiť za spáchaný pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní až na 1 rok. Zároveň je potrebné uviesť, že v predmetnej trestnej veci nebolo možné obžalovanému ukladať podmienenečný trest odňatia slobody, pretože bez akýchkoľvek pochyb predmetné skutky žalovaného prečinu spáchal v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Košice II, sp.zn. 5Pp/91/2019, kde bol právoplatne podmienene prepustený z výkonu trestu dňa 27.01.2020 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 roky. Tiež je potrebné zdôrazniť, že skutkov, pre ktoré je stíhaný sa dopustil pod vplyvom psychoaktívnych látok, teda v každom jednom prípade jazdil motorovým vozidlom v stave vylučujúcom spôsobilosť a tento si privodil vplyvom návykovej látky, pričom v znaleckom posudku sa konštatuje jeho závislosť na pervitíne stredne ťažkej závažnosti, pre ktorú znalec odporúča uložiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou. V každom jednotlivom prípade, keď obžalovaný viedol motorové vozidlo v uvedenom stave, hrozilo nie len ohrozenie zdravia a ľudských životov s fatálnymi následkami, ale aj spôsobenie značných škôd na majetku iných.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti tak samosudca dospel k záveru, že je obžalovanému potrebné uložiť za všetky štyri čiastkové skutky dohromady trest odňatia slobody na hornej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Z uvedených dôvodov mu bol podľa § 289 ods. 1 Tr. poriadku s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň bol obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, a to v trvaní 5 rokov, pričom aj pri ukladaní tohto trestu a jeho výšky boli zohľadnené vyššie uvedené skutočnosti ohľadom osoby obžalovaného.

Na základe záverov znaleckého posudku č. 46/2022 znalkyne F. T. bolo obžalovanému uložené podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

v bode 1/, 2/ a 3/

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

v bode 4/

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku) a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.